

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010792
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118010792.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Jozefa Piknu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2019 v Trnave, v trestnej veci odsúdeného O. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 10.10.2018, sp. zn. 3PP/42/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. X., nar. XX.XX.XXXX v X. B., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písm. b/, odsek 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného O. X. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky dňa 22.08.2013 pod sp. zn. 1T/135/2013, zamietla.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l. 55-59 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že síce formálna podmienka podmienkového prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako dve tretiny uloženého trestu avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, nebola splnená ani jedna. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, ba práve naopak s odsúdeným boli počas výkonu väzby ako i výkonu trestu problémy s jeho správaním sa, nakoľko mal niekoľko trestov, ktoré sú zahladené, zároveň na to, aby mohol vysloviť, že odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku musel by najskôr nadobudnúť dojem, že výkon trestu mal na odsúdeného výchovný charakter a odsúdený si svojim správaním zaslúžil takúto mimoriadnu odmenu za svoje správanie. Čo sa týka polepšenia takýto záver nie je možné vyvodiť z celkového hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu.

Odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, pričom záver o jeho prípadnom polepšení je potrebné vyvodiť resp. posudzovať z celkovej doby výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odsúdený z uloženého trestu aj so započítaním už vykonaného trestu resp. vykonanej väzby spolu vykonal.

Okresný súd poukázal na disciplinárne tresty odsúdeného, ktoré síce odsúdený má formálne zahladené či už plynutím času. Uvedené neznamená, že keď je odsúdenému uložený disciplinárny trest, potom automaticky stráca šancu byť podmienkovo prepustený. Na druhej strane však pokiaľ je odsúdený disciplinárne potrestaný počas niekoľkých rokov výkonu trestu odňatia slobody, potom pár odmien nezmaže jeho predchádzajúce správanie. Opačný výklad by potom nevyhnutne musel znamenať, že odsúdený môže mať počas výkonu trestu odňatia slobody aj disciplinárne tresty a stačí, ak sa mu tieto pred rozhodovaním o jeho žiadosti o podmienkové prepustenie zahladia a prípadne ešte získa

aspoň jednu disciplinárnu odmenu či aspoň návrh na jej udelenie, a bude sa z toho automaticky usudzovať, že sa polepšil. Okresný súd udelené odmeny neposudzoval izolovane od disciplinárnych trestov odsúdeného. Ak teda z týchto dôvodov nemal za preukázané polepšenie odsúdeného, potom nemohol mať za preukázané ani očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd I. stupňa zároveň skonštatoval, že nemôže nespomenúť chladnokrvnosť a bezcitnosť odsúdeného, pri oboznamovaní sa s rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.08.2013 sp. zn. 1T/135/2013, kde neprejavil ani trochu citu, prípadne skutočnej a úprimnej ľútosti nad skutkom, ktorý spáchal, pri tak ohavnom zločine aký odsúdený spáchal, keď obeťou jeho vyčinenia bol len 10-mesačný chlapček, ktorý mu bol pridelený ako profesionálnemu rodičovi. O to ťažšie sa chápe celé konanie odsúdeného, ktorý sám bol vychovávaný touto formou rodičovskej starostlivosti, keď sa o neho nevedeli postarať jeho biologickí rodičia.

Okresný súd poukázal na ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého trest má mať aj výchovný účel. Teda odsúdený opakovane vo výkone niekoľkoročného trestu odňatia slobody dopúšťa konaní, pre ktoré sú mu ukladané disciplinárne tresty, potom z toho možno logicky vyvodiť, že výkon trestu odňatia slobody zrejme nevedol v jeho prípade k náprave, pričom len pár disciplinárnymi odmenami nemôže byť preukázané polepšenie a potom ani očakávanie, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Okresný súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený (č.l. 53 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l. 53 spisu).

Odsúdený prostredníctvom svojej obhajkyne odôvodnil podanú sťažnosť a to v rozsahu č.l. 64-64 spisu v ktorej poukázal na to, že okresný súd nevykonal všetky potrebné dôkazy pre zákonné a objektívne rozhodnutie o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, keď neoboznámil aké disciplinárne tresty mu boli uložené a kedy mu tieto tresty boli zahladené.

Poukázal na to, že o pár mesiacov mu reálne aj končí výkon trestu odňatia slobody, preto nesúhlasí s tvrdením I. stupňového súdu, že splnil len formálne podmienky a nesplnil materiálne podmienky. Poukazuje na hodnotenie ÚZVJS k návrhu o podmienené prepustenie z ktorého vyplýva, že sa doporučuje jeho podmienené prepustenie nakoľko splnil podmienky.

Zmenil sa, ľutuje skutok, má snahu začleniť sa do spoločnosti viesť riadny život. V tomto kontexte poukázal na čestné prehlásenie matky odsúdeného pani Y. X. z ktorej vyplýva, že mu zabezpečí stravu, bývanie a pomôže mu aj s adaptáciou. Má prisľúbenú prácu ako taxikár.

V závere navrhol, aby II. stupňový súd rozhodnutie I. stupňového súdu zmenil tak, že rozhodne o jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a určí mu skúšobnú dobu a zaviazhe ho primeranými obmedzeniami a povinnosťami.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť podala oprávnená osoba v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že :

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.08.2013 sp. zn. 1T/135/2013

- odsúdený mal nástup do výkonu trestu odňatia slobody 22.08.2013, lehotu na podmienkové prepustenie splnil 11.02.2017 a predpokladaný koniec trestu má mať 11.02.2019. Odsúdený je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“.

- správanie a vystupovanie odsúdeného v adaptačnej fáze nebolo na požadovanej úrovni, bolo kolísavé, postupne sa však jeho správanie intervenciou pedagogického personálu stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní

- z radov odsúdených zastáva funkciu člena samosprávy odsúdených zodpovedného za kultúrno-osvetovú činnosť. K svojim povinnostiam vyplývajúcim z funkcie pristupoval zodpovedne

- počas výkonu trestu bol 5-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané

- počas výkonu trestu bol zaradený na viacerých pracoviskách, jeho pracovná morálka bola vždy na požadovanej úrovni, k svojim povinnostiam pristupoval zodpovedne a k spokojnosti nadriadených

- odsúdený je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup, je zameraný na efektívne zvládnutia záťažových situácií, ciele stanovené programom zaobchádzania plní.

- resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. V súčasnosti sa voči nemu nevedie trestné stíhanie.

- v závere riaditeľ skonštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporúča sa ho podmienkové prepustiť.

Krajský súd konštatuje, že sa predmetnou vecou už zaoberal a to vo svojom uznesení sp. zn. 3Tos/104/2018 zo dňa 09.07.2018, ktorým zrušil uznesenie okresného súdu v celom rozsahu a vec vrátil súdu I.stupňa, aby o nej znova konal a rozhodol.

Úlohou okresného súdu bolo pripojiť spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/135/2013, oboznámiť jeho obsah na verejnom zasadnutí ako aj zistiť, aké disciplinárne tresty boli odsúdenému uložené a kedy boli zahladené, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktorých potreba vyplynie z doplnenia dokazovania.

V tomto smere krajský súd konštatuje, že okresný súd nepostupoval v zmysle uznesenia sťažnostného súdu, pretože na verejnom zasadnutí neoboznámil disciplinárne tresty, ktoré boli odsúdenému počas výkonu trestu odňatia slobody uložené a ani kedy prišlo k ich zahladeniu.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiereného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Sťažnostný súd zhodne, ako okresný súd konštatuje, že odsúdený O. X. splnil formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie, kedy vykonal požadovanú časť uloženého trestu (dňa 11.2.2017 vykonal dve tretiny).

Nestotožňuje sa však s konštatovaním okresného súdu, že odsúdený nespĺňa prvú materiálnu podmienku, a to že plnením svojich povinností nepreukázal snahu po polepšení. Toto tvrdenie okresného súdu nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený dosiahol 5 disciplinárnych odmien, zastáva funkciu člena samosprávy odsúdených zodpovedného za kultúrno-osvetovú činnosť a k svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne, jeho pracovná morálka bola vždy na požadovanej úrovni, plní stanovené ciele programu zaobchádzania a podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu, výkon trestu odňatia slobody plní svoj účel. Je pravda, že správanie odsúdeného v adaptačnej fáze nebolo na požadovanej úrovni a bolo kolísavé, avšak intervenciou pedagogického personálu sa stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni.

Podľa názoru sťažnostného súdu, však nebola splnená druhá materiálna podmienka a to, či vzhľadom na osobu odsúdeného možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto prípade sťažnostný súd prihliadol na závažnosť spáchaného skutku, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody na skutočnosť, že odsúdený týral osobu, ktorá bola v jeho starostlivosti a výchove, spôsobil jej fyzické utrpenie a to po dlhší čas, čo malo za následok ťažkú ujmu na zdraví a smrť. Taktiež prihliadol na nízky vek poškodenej osoby a to 11 mesiacov .

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti sťažnostný súd sťažnosť podanú proti uzneseniu okresnému súdu v zmysle citovaného ustanovenia § 193 ods.1 písm.c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.