

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216209705
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4216209705.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: E. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, zast. Advokátska kancelária ius aegis s. r. o., so sídlom Bratislava, Ferienčíkova 7, IČO: 36 857 203, proti žalovanému: Mesto Komárno, Nám. gen. Klapku 1, Komárno, IČO: 00 306 525, o určenie platnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva, o návrhu strán sporu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 7. augusta 2018 č. k. 14C/235/2016-305 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh strán sporu na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/235/2016 do právoplatného skončenia konania o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/131/2016-171 zo dňa 30. 01. 2018 s tým, že v prípade zrušenia napadnutého uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/131/2016-171 zo dňa 30. 01. 2018 sa konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/131/2016 zamietol. Konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/235/2016 prerušil na obdobie piatich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 162 ods. 1, § 163 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a uviedol, že na súde prvej inštancie prebieha konanie o určenie platnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníckeho práva. V priebehu konania obe strany sporu navrhli prerušiť konanie vo veci do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/131/2016, ktoré konanie má súvis s týmto sporom. Po podaní kasačnej sťažnosti proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/131/2016-171 zo dňa 30. 01. 2018 obe strany zotrvali na svojom návrhu na prerušenie konania s tým, že žiadali toto prerušiť do právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu o podanej kasačnej sťažnosti. Dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje zákonný dôvod na prerušenie konania ustáleného v ust. § 162 ods. 1 CSP, keď rozhodnutie v tejto veci nie je nijako ovplyvnené, resp. závislé od rozhodnutia v inom prebiehajúcom konaní (vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1S/131/2016). Z dôvodu, že obe strany sporu zhodne navrhli konanie vo veci prerušiť, v súlade s ust. § 163 ods. 1 CSP konanie vo veci prerušil na obdobie piatich mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti výroku I. zmeniť a prerušiť konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/235/2016 do právoplatného skončenia konania o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/131/2016-171 zo dňa 30. 01. 2018 s tým, že v prípade zrušenia napadnutého uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/131/2016-171 zo dňa 30. 01. 2018

sa konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/235/2016 do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/131/2016. Uviedol, že i napriek tomu, že súd prvej inštancie ho v poučení napadnutého uznesenia poučil, že odvolanie nie je prípustné, mal za to, že odvolanie prípustné je. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 357 písm. n) CSP, podľa ktorého odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164 CSP. Uviedol, že v danom prípade nejde o prípad podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP, keď tento sa viaže na prípady podľa § 193 CSP, ale o prípad podľa § 164 CSP, kde ust. § 357 písm. n) CSP pripúšťa odvolanie. Podľa jeho názoru nemožno ust. § 357 písm. n) CSP vykladať reštriktívne, t. j. že sa tým má mať na mysli len uznesenie, ktorým súd rozhodne tak, že konanie prerušuje, t. j. rozhodne o prerušení konania pozitívne, a že na negatívne rozhodnutie, ktorým by súd zamietol návrh na prerušenie, by sa toto ustanovenie nemalo sťahovať. V takom prípade by totiž zákonodarca uvedené ustanovenie uzákonil tak, aby zo zákonného textu jednoznačne vyplývalo, že sa tým majú mať na mysli len tieto „pozitívne“ uznesenia o prerušení, napr. „uznesenie, ktorým súd prerušil konanie (...)“, alebo napr. „uznesenie, ktorým súd vyhovel návrhu na prerušenie konania.“ Tiež uviedol, že v prípade prerušenia konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP (ktorý je odradením § 164 CSP), resp. zamietnutia návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP sa odvolať počas účinnosti OSP dalo. Ustanovenie § 357 písm. n) CSP je preto potrebné interpretovať tak, že odvolanie proti uzneseniu je prípustné, nakoľko tento výklad zabezpečuje plnohodnotnejšiu realizáciu práv žalobcu. Poučenie súdu prvej inštancie o nemožnosti podať odvolanie preto označil za nesprávne. Zdôraznil, že odvolanie podal v zákonom stanovenej lehote. Namietal, že súd prvej inštancie neposudzoval návrh na prerušenie konania v intenciách ust. § 164 CSP, ale výlučne iba podľa § 163 ods. 1 CSP. Odôvodnenie napadnutého uznesenia v tomto smere považoval za nedostatočné, keď súd iba v stručnosti uviedol, že návrh na prerušenie konania (do skončenia konania o kasačnej sťažnosti, resp. do skončenia Správneho súdneho konania) zamietal. Z uvedeného tak nie je zrejmé, či sú dané podmienky na prerušenie konania podľa § 164 CSP, alebo nie sú. Uznesenie súdu prvej inštancie tak trpí nedostatočným odôvodnením, z ktorého dôvodu považoval napadnuté uznesenie za arbitrárne a nepreskúmateľné. Záverom poukázal, že uznesením mestského zastupiteľstva žalovaného zo dňa 14. 04. 2016 č. 647/2016 bol porušený zákon, čo napokon viedlo až k tomu, že Okresný súd Komárno, katastrálny odbor zrušil svoje pôvodné rozhodnutie, ktorým v roku 2015 povolil vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu do katastra nehnuteľností k pozemkom, ktoré žalobca odkúpil od žalovaného. Z uvedeného dôvodu tak Okresný úrad, katastrálny odbor vymazal v katastri nehnuteľností žalobcu ako vlastníka týchto pozemkov, pričom ako vlastník figuruje práve žalovaný. V správnom súdnom konaní pred Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 11S/131/2016 (kde sú sporové strany v zásade totožné, aj v rovnakom procesnom postavení, ako v tomto konaní) sa domáha ochrany podľa § 250v OSP, resp. podľa § 252 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, pričom mal za to, že bol na svojich právach a právom chránených záujmoch ukrátený práve uznesením zastupiteľstva. V správnom konaní sa domáha toho, aby Krajský súd v Nitre ako správny súd prikázal žalovanému a Mestskému zastupiteľstvu žalovaného toto uznesenie zastupiteľstva zrušiť. Keďže správne súdne konanie je v tom štádiu, že proti uzneseniu Krajského súdu podal kasačnú sťažnosť, a o tejto bude rozhodovať kasačný súd, navrhol rovnako ako žalovaný prerušenie tohto konania do doby, kým kasačný súd o kasačnej sťažnosti nerozhodne, resp. v prípade, ak kasačný súd kasačnej sťažnosti vyhovie, tak do skončenia správneho súdneho konania, nakoľko po jeho skončení bude vyriešená otázka, či je alebo nie je uznesenie zastupiteľstva zákonné. Uviedol, že v uznesení krajského súdu sa otázka zákonnosti alebo nezákonnosti uznesenia zastupiteľstva meritórne neriešila. Krajský súd správnu žalobu odmietol z dôvodu údajnej neexistencie aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, s ktorým tvrdením nesúhlasil, z ktorého dôvodu podal aj kasačnú sťažnosť. Uzavrel, že najvhodnejšie procesné riešenie je toto konanie prerušiť, a to v zmysle návrhu na prerušenie konania, aby sa vylúčilo riziko dvoch rozličných posúdení tej istej právnej otázky (zákonnosť uznesenia zastupiteľstva) v dvoch rôznych konaniach (v tomto konaní a v správnom súdnom konaní).

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania a zistení, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), odvolanie oprávneného podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

4. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že na súde prvej inštancie prebieha konanie o určenie platnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva, vedené pod sp. zn. 14C/235/2016. V priebehu konania

žalovaný písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 07. 10. 2016 podal návrh na prerušenie predmetného súdneho konania na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/131/2016, keďže v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá bude mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom súdnom konaní. V písomnom podaní, doručenom súdu prvej inštancie dňa 10. 11. 2016 žalobca uviedol, že súhlasí s návrhom žalovaného na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia správneho súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/131/2016, ktorého predmetom je ochrana pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nastal prijatím uznesenia č. 3, a v ktorom sa rieši otázka platnosti a zákonnosti uznesenia č. 3. Súd prvej inštancie o podanom návrhu strán sporu rozhodol tak, že návrh na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/235/2016 do právoplatného skončenia konania o kasačnej sťažnosti podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/131/2016-171 zo dňa 30. 01. 2018 s tým, že v prípade zrušenia napadnutého uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/131/2016-171 zo dňa 30. 01. 2018 sa konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/131/2016 zamietol. Konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/235/2016 prerušil na obdobie piatich mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Predmetom odvolacieho konania je odvolaním napadnutý výrok, týkajúci sa zamietnutia návrhu strán sporu na prerušenie konania.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 písm. n) CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

8. Nepripustnosť odvolania znamená, že zákon vylučuje možnosť napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie riadnym opravným prostriedkom. Uvedené platí i v prípade, pokiaľ rozhodnutie obsahuje nesprávne poučenie o možnosti podať odvolanie. Poučenie o prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu, proti ktorému v skutočnosti zákon odvolanie nepripúšťa, nezakladá procesné účinky podaného odvolania a také odvolanie musí odvolací súd odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP ako nepripustné.

9. Dôvody pre prerušenie konania sú upravené v § 162 až § 164 CSP. Prerušenie konania len z niektorých z nich zakladá prípustnosť odvolania, pričom tieto prípady sú taxatívne vymedzené v § 357 písm. n), preto extenzívny výklad tohto zákonného ustanovenia, ktorý by umožňoval ich rozširovanie, nie je možný. Jedným z dôvodov pre prerušenie konania, ktorý zakladá prípustnosť odvolania je, že rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je súd v tomto konaní oprávnený riešiť (§ 162 ods. 1 písm. a) CSP). Ide o tzv. prejudiciálnu otázku, ktorá je dôvodom na obligatórne prerušenie konania. Druhým dôvodom pre prerušenie konania, ktorý zakladá prípustnosť odvolania je, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Ide o prejudiciálnu otázku, ktorá zakladá len fakultatívne prerušenie konania. Ak bol však podaný návrh na prerušenie konania a súd mu nevyhovel, nie je proti zamietajúcemu uzneseniu prípustné odvolanie podľa § 357 písm. n) CSP. V intenciách inštitútu prerušenia konania je odvolanie prípustné podľa § 357 písm. n) CSP len proti uzneseniu, ktorým bolo prerušené konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) alebo § 164 CSP, či už na návrh, alebo bez návrhu. Ak súd návrhu na prerušenie konania nevyhoví, nejde o prerušenie konania, a teda odvolanie proti negatívnemu rozhodnutiu prípustné nie je.

10. V danej veci súd prvej inštancie návrh strán sporu na prerušenie konania zamietol z dôvodu neexistencie zákonného dôvodu na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 CSP. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že od účinnosti CSP je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania nepripustné. Súd prvej inštancie návrhu strán sporu na prerušenie konania nevyhovel, tento návrh zamietol z dôvodu neexistencie zákonného dôvodu podľa § 162 ods. 1 CSP, pričom CSP proti takémuto uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie nepripúšťa. V intenciách inštitútu prerušenia konania je odvolanie prípustné podľa § 357 písm. n) CSP len proti uzneseniu, ktorým bolo prerušené konanie podľa § 162 ods. 1 písm. a) alebo § 164 CSP, či už na návrh, alebo bez návrhu. Ak súd návrhu na prerušenie konania nevyhoví, nejde o prerušenie konania, a teda

odvolanie proti negatívnemu rozhodnutiu prípustné nie je, preto odvolací súd (a contrario), aplikujúc ustanovenie § 355 ods. 2 CSP posúdil odvolanie žalobcu ako neprípustné a ako také ho podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

11. Vo všeobecnosti, ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade neprípustného odvolania, pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd, vzhľadom na to v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 a § 255 CSP rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).