

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217204331
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6217204331.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v X., č. XX, a 2/ J. V., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X., č. XX, obidvaja zastúpení Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom vo Veľkom Krtíši, Komenského č. 3, proti žalovaným: 1/ OTP Faktoring Slovensko s.r.o., IČO: 45730008, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 61, 2/ Auctioneer s.r.o., IČO: 45881014, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 61, obidvaja zastúpení JUDr. Petrom Gromom, advokátom so sídlom v Bratislave, Cukrová č. 14, a 3/ J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v L., č. XXX, v súčasnosti bytom v J. T., č. XX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 12C/1/2017-309 zo dňa 22.11.2017, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 prvá veta prvá rubrika Civilného sporového poriadku; ďalej len „C.s.p.“).

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol (prvý výrok) a žalovaným 1/, 2/ a 3/ priznal proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (druhý výrok).

1.2 V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že podanou žalobou sa žalobcovia voči žalovaným domáhali určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 18.04.2017, ktorej predmetom boli ich nehnuteľnosti (rodinný dom a pozemky) v k.ú. X. zapísané na LV č. XX; po vykonanom dokazovaní dospel súd prvej inštancie k záveru, že zákonné dôvody na určenie neplatnosti predmetnej dobrovoľnej dražby nie sú dané, pretože v priebehu dobrovoľnej dražby nedošlo k porušeniu ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 527/2002 Z. z.“) takým spôsobom, že by došlo k porušeniu práva žalobcov; súd prvej inštancie osobitne vychádzal z názoru, že umiestnenie oznámenia o opakovanej dražbe na vstupnej bráne dražených nehnuteľností len po dobu 11 dní (namiesto zákonnej lehoty 15 dní podľa § 11 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z. z.) neukrátilo žalobcov podstatným spôsobom na ich právach; preto súd prvej inštancie žalobu žalobcov zamietol.

1.3 Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 11 ods. 1, 4 a 5, § 12 ods. 1, 4 a 5, § 21 ods. 1 prvá veta a § 22 ods. 1 a 4 zákona č. 527/2002 Z. z.; o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a plne úspešným žalovaným priznal proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Podstatné zhrnutie skutkových tvrdení a právnych argumentov strán v odvolacom konaní (§ 393 ods. 2 prvá veta druhá rubrika C.s.p.).

2.1 Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali žalobcovia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne včas odvolanie zo dňa 13.12.2017 (č.l. 322-325 spisu); rozsudok súdu prvej inštancie napadli v celom rozsahu; vyčítali súdu prvej inštancie, že v spore nerozhodoval zákonný sudca (§ 365 ods. 1 písm. c/ C.s.p.), súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ C.s.p.), na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Vyjadrili názor, že súd prvej inštancie ich žalobu nesprávne zamietol napriek preukázaniu porušenia ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z. Žalobcovia v prvom rade namietali, že im bolo odňaté právo na zákonného sudcu, nakoľko po podaní žaloby bola vec pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Elene Petrusovej pod sp. zn. 2Csp/183/2017, preto nerozumejú, prečo vo veci rozhodoval iný ako náhodne pridelený sudca a tiež, prečo bolo konanie vedené pod inou ako pôvodnou spisovou značkou, keď o tejto záležitosti ich súd neupovedomil, pričom v tejto súvislosti vyjadrili názor, že táto skutočnosť má za následok vážny zásah do ich práva na spravodlivý proces; nesúhlasili ani s názorom súdu prvej inštancie, že v priebehu spornej dobrovoľnej dražby neboli porušené ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z., resp. že skrátenie zákonnej lehoty umiestnenia oznámenia o opakovanej dražbe na vstupnej bráne dražených nehnuteľností o 4 dni nepredstavuje podstatný zásah do ich práv; na základe uvedeného navrhli, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil v zmysle vyhovenia žalobe, resp. aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.2 Žalovaní 1/ a 2/ sa k odvolaniu žalobcov nevyjadrili.

2.3 Žalovaný 3/ vo vyjadrení zo dňa 29.01.2018 (č.l. 333 spisu) uviedol, že oznámenie o prevedení spisu na iného sudcu mu bolo riadne doručené a bolo vykonané náhodným výberom elektronickými prostriedkami, preto nerozumie námietke žalobcov týkajúcej sa odňatia práva na zákonného sudcu; nesúhlasil ani s tvrdeniami žalobcov o porušení zákona č. 527/2002 Z. z.; navrhol potvrdenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

2.4 Vyjadrenie žalovaného 3/ doručil súd prvej inštancie právnej zástupkyňi žalobcov dňa 13.02.2018 (č.l. 336 spisu) so stanovenou lehotou na vyjadrenie; žalobcovia sa vo veci viac nevyjadrili.

3. Dôkazy vykonané v odvolacom konaní a ich vyhodnotenie (§ 393 ods. 2 prvá veta tretia rubrika C.s.p.).

3.1 V prejednávanom spore nevykonal odvolací súd žiadne dôkazy a bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.).

4. Zistený skutkový stav a právne posúdenie veci s prípadným odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 393 ods. 2 prvá veta štvrtá rubrika C.s.p.).

4.1 Konanie v prejednávanom spore začalo pred 30.06.2016. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti; podľa § 470 ods. 2 C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované; ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

4.2 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.3 Podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

4.4 Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

4.5 Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 379 C.s.p.; § 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

4.6 Odvolanie žalobcov je dôvodné.

4.6.1 Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom porušil právo žalobcov na spravodlivý proces tým, že ich spor nerozhodol zákonný sudca; z obsahu spisu vyplýva, že žaloba žalobcov bola doručená súdu prvej inštancie dňa 16.06.2017; vec bola prijatá pod sp. zn. 2Csp/183/2017 a elektronickou podateľňou bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Elene Petrusovej (č.l. 120 spisu); na základe nesúhlasu so zápisom do registra „Csp“ zo dňa 26.06.2017 (č.l. 123 spisu) vydal predseda súdu dňa 10.07.2017 pokyn na prevod veci do registra „C“ (č.l. 124 spisu); dňa 10.07.2017 bola vec elektronickou podateľňou prevedená pod sp. zn. 12C/1/2017 a náhodným výberom bola pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Zoltánovi Orlaiovi, ktorý následne vec prejednal a rozhodol napadnutým rozsudkom zo dňa 21.11.2017; za účelom zistenia, či zákonný sudca bol určený v súlade so zákonom bolo potrebné overiť, či rozvrh práce Okresného súdu Veľký Krtíš v znení účinnom ku dňu napadnutia veci pôvodnej sudkyňi a následného pridelenia novému sudcovi umožňoval (resp. upravoval) tento postup (t.j. zmenu v osobe zákonného sudcu po nápade veci na súd); podľa zistenia odvolacieho súdu v čase nápadu veci (dňa 16.06.2017) bol platný a účinný rozvrh práce súdu prvej inštancie na rok 2017 v znení dodatku č. 5 účinného od 26.05.2017 (osobitne považuje odvolací za potrebné zdôrazniť, že v čase nápadu veci mal sudca JUDr. Zoltán Orlai zastavený nápad vecí, ktoré sa zapisujú do registra „C“); v čase prevodu veci do nového registra bol platný a účinný rozvrh práce súdu prvej inštancie na rok 2017 v znení dodatku č. 6 účinného od 01.07.2017 (uvedeným dodatkom bol okrem iného spustený nápad vecí, ktoré sa zapisujú do registra „C“ sudcovi JUDr. Zoltánovi Orlaiovi); z uvedeného rozvrhu práce súdu prvej inštancie na rok 2017 v znení neskorších zmien a doplnkov podľa zistenia odvolacieho súdu vyplýva, že okrem iného obsahuje aj pravidlá pre určenie zákonného sudcu, kde pravidlo 8/ (v oboch časových verziách rozvrhu práce) znie: „Do oddelenia bude vec zaradená a zákonným sudcom vo veci sa stáva ten sudca, ktorý ju už mal pridelenú a vybavuje veci zapísané v tomto registri; ak ho už na súde (v oddelení) niet, bude aplikáciou pridelená inému sudcovi“; pre účely odvolacieho konania považoval odvolací súd za potrebné výzvou zo dňa 24.01.2019 vyzvať súd prvej inštancie na oznámenie, či toto pravidlo rozvrhu práce bolo prijaté aj pre účely určenia osoby zákonného sudcu v prípade zápisu veci do nesprávne určeného súdneho registra; dňa 30.01.2019 bola odvolaciemu súdu doručená odpoveď súdu prvej inštancie, v ktorej uviedol, že „predmetné pravidlo sa od svojho zavedenia do rozvrhu práce nevzťahovalo pre účely určenia osoby zákonného sudcu v prípade prevodu veci nesprávne zapísanej do súdneho registra podľa pokynu predsedu súdu (pravidlo sa vzťahuje na zaradenie veci a určenie zákonného sudcu v právoplatne ukončených konaniach, v ktorých súd uskutočňuje svoju činnosť po právoplatnom skončení v merite veci); postup predsedu súdu v tejto situácii usmerňoval rozvrh práce pravidlom 1/, ktoré osobu zákonného sudcu generuje náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom“; súd prvej inštancie vyjadril názor, že „ustanovenie § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. neupravuje iný spôsob pridelenia veci sudcovi ako podľa rozvrhu práce a náhodným výberom; k prevodu veci do správne určeného súdneho registra došlo v lehote 30 dní a sudca, ktorému bola vec takto pridelená začal pojednávať vo veci samej“.

4.6.2 Podľa § 3 ods. 3 prvá a posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch“), zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom

a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4; podľa § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce; podľa § 51 ods. 1 prvá veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; podľa § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade a) dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená, b) zmeny v obsadení súdu sudcami, a to vrátane zmeny v dôsledku dočasného pridelenia sudcu; pri zmene v zložení senátu sa vec ponecháva v pôvodnom senáte, alebo sa prerozdelí do iného senátu, kde sa zaraďuje sudca spravodajca tak, aby prerozdelením veci bola zabezpečená rovnomerná zaťaženosť senátov na súde, c) výraznej nerovnomernosti zaťažnosti sudcov a d) ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený; podľa § 148 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška MS SR č. 543/2005 Z. z.“), súdny register je zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi, senátu alebo súdnemu úradníkovi; podľa § 148 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z., súdny register má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdov a nie je verejne prístupný; ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté; podľa § 148 ods. 5 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z., sudy vedú súdne registre ustanovené touto vyhláškou; podľa § 152 ods. 9 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z., ak bola vec zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, môže byť prevedená podľa pokynu predsedu súdu do správne určeného súdneho registra s novou spisovou značkou najneskôr do 30 dní odo dňa zapísania veci do pôvodného súdneho registra; ak nedôjde v lehote podľa predchádzajúcej vety k prevodu veci do správne určeného súdneho registra, vec dokončí senát alebo samosudca podľa pôvodného pridelenia; podľa § 152 ods. 10 prvá veta vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z., ak nemožno zapísať veci podľa odsekov 3 až 9 pôvodnému sudcovi, pretože prestal byť sudcom, bol pridelený na iný súd alebo mu veci nemôžu byť pridelené z iných dôvodov, pridelia sa náhodným výberom.

4.6.3 Zákonný sudca je sudca určený podľa rozvrhu práce, ktorý je sudcom vecne a miestne príslušného súdu ustanoveného zákonom; pojem zákonného sudcu je definovaný viacerými na seba naväzujúcimi kritériami, ktoré súčasne tvoria navzájom prepojené garancie reálneho obsahu tohto základného práva; k týmto kritériám treba priradiť (1) vecnú, miestnu, kauzálnu a funkčnú príslušnosť súdu; následne (2) obsadenie príslušného súdu (samosudca alebo senát) a na to naväzujúcu (3) zásadu pridelenia vecí jednotlivým sudcom alebo senátom v súlade s (a) pravidlami obsiahnutými v rozvrhu práce a (b) spôsobom, ktorý určuje zákon (porovnaj napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 577/2015 zo dňa 12.01.2017 alebo nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 333/2018 zo dňa 18.11.2018); zmena v osobe zákonného sudcu po pridelení veci nie je vylúčená, no musí sa udiť jedine v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami a pri dodržaní zákonom ustanoveného postupu (pozri nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 448/2016 zo dňa 31.08.2017); podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi; v súlade s článkom 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky sú sudy povinné aj ostatné zákony (t.j. vrátane Civilného sporového poriadku) vykladať v zhode s ústavou; všeobecné sudy sú teda povinné prostredníctvom výkladu odvolacích dôvodov zabezpečiť okrem iného aj ochranu práva strany sporu na jej zákonného sudcu; podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (pozri napríklad bod 4.6.2 odôvodnenia) je za zákonného sudcu podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky potrebné považovať sudcu príslušného súdu, ktorý bol určený na prejednanie a rozhodovanie veci v súlade s rozvrhom práce súdu, a tiež sudcu, ktorému boli veci pridelené z dôvodu vylúčenia iného sudcu; zákonným sudcom je sudca, ktorý spĺňa zákonom určené predpoklady pre funkciu sudcu; na určenie totožnosti zákonného sudcu je právne významná podmienka § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, podľa ktorej za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce; výnimku tvorí len prípad, ktorý je upravený v § 3 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch; podľa § 50 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch sa rozdelenie práce na súdoch určuje na kalendárny rok rozvrhom práce, pričom prerozdelenie už pridelených vecí je upravené v § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch; predseda súdu nemôže na základe vlastnej úvahy vychádzajúc v ústrety niektorej strane sporu odňať vec zákonnému sudcovi v rozpore so zákonom a prideliť ju inému sudcovi bez uvedenia

presného dôvodu; rozvrh práce má podľa judikatúry ústavného súdu kľúčový význam pre uplatnenie práva na zákonného sudcu; zákonným sudcom môže byť ľubovoľný sudca, ktorý sa podľa rozvrhu práce má stať sudcom v danej veci; podmienkou však musí byť, aby sa vec prideliť v súlade s rozvrhom práce ustanoveným pre kalendárny rok, v ktorom sa vec má prideliť podľa času doručenia žaloby na súd; účelom tohto základného práva je poskytnúť osobe, ktorá sa pred súdom uchádza o ochranu svojho práva záruku, že o jej spore o právo rozhodne nestranný sudca; prípadným manipuláciám pri pridelení veci na zabezpečenie nestrannosti sudcu slúži princíp náhodného výberu sudcu, ktorý bude o veci konať a rozhodovať; vo vzťahu ku konkrétnej osobe ako „personálnemu substrátu“ práva na zákonného sudcu prichádza do úvahy kritérium času pred pridelením veci a po pridelení veci; do pridelenia veci ktorákoľvek fyzická osoba, ktorá spĺňa zákonom určené predpoklady na výkon funkcie sudcu, bola natrvalo alebo dočasne pridelená na výkon funkcie k určitému súdu, jej funkcia nezanikla a bola určená v súlade s rozvrhom práce súdu, je zákonným sudcom; inak povedané, do pridelenia veci sú rovnocennými zákonnými sudcami všetci sudcovia z množiny sudcov na vecne a miestne príslušnom súde; po pridelení veci sa stav mení; zákonným sudcom sa stáva individualizovaná konkrétna osoba sudca, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie; odňať pridelenú vec jednému sudcovi a dať ju rozhodovať inému sudcovi možno iba zákonom ustanoveným postupom po splnení zákonom určených podmienok pre odňatie veci; iná výmena sudcu nepredstavuje zmenu v osobe, ktorá je v súlade so zákonom a má povahu porušenia základného práva „ne byť odňatý zákonnému sudcovi“ podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky; ochrana základného práva na zákonného sudcu plní účel základného práva, dokiaľ subjektu práva zaručuje, že o jeho spore bude rozhodovať a rozhodne sudca, ktorý spĺňa podmienky pre pridelenie veci na rozhodnutie v právnom postavení sudcu určeného na rozhodnutie danej záležitosti; obsahom základného práva na zákonného sudcu je aj ochrana pred neústavnými zmenami zákonného sudcu po pridelení veci na rozhodnutie, ktorá zahŕňa celé konanie až do jej skončenia na danom stupni súdnictva; zmena v osobe zákonného sudcu po pridelení veci nie je vylúčená, no musí sa udiať jedine v súlade so zákonom ustanovenými podmienkami a pri dodržaní zákonom ustanoveného postupu; podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdech je zákonným sudcom sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci; v posudzovanom spore súd prvej inštancie konal obsadený sudcom v súlade s 44 ods. 1 C.s.p.; určenie sudcov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí je podľa § 50 ods. 2 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdech obsahom rozvrhu práce; podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdech sa veci určené podľa predmetu konania v súlade s rozvrhom práce prideliť jednotlivým sudcom náhodným výberom; podľa § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdech možno v určitých prípadoch náhodným výberom prerozdeliť už pridelené veci podľa rozvrhu práce; vo všetkých prípadoch je teda podmienkou riadneho a zákonného pridelenia a prerozdelenia veci sudcovi to, aby sa tak udialo v súlade s rozvrhom práce na príslušný rok; od pridelenia a prerozdelenia veci zákonnému sudcovi potom treba odlišovať tzv. zápis veci do určitého registra, ktorý je upravený v § 148 a nasledujúce vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z.; podľa § 148 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. je súdny register zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi; podľa § 150 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. sa do súdneho registra príslušnému sudcovi zapisuje každé podanie, ktorým sa dáva podnet na začatie konania; z citovaných ustanovení je zjavné, že súdny register je naviazaný na príslušné oddelenie, teda na určitého sudcu, resp. senát; samotný prevod veci z jedného registra do druhého teda nie je sám osebe dôvodom pre zmenu zákonného sudcu, pokiaľ to priamo nevyplýva z rozvrhu práce, t.j. pokiaľ rozvrh práce neustanovoval, že pri takomto prevode veci do iného registra sa podanie zapisuje do súdneho registra, ako keby išlo o nové podanie v zmysle § 150 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z.; tento záver podporuje aj ustanovenie § 152 ods. 9 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z., podľa ktorého sa veci zapísané do nesprávneho registra prevedú do správneho registra, pričom podľa § 152 ods. 10 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. sa inému sudcovi môžu prideliť len vtedy, ak pôvodnému sudcovi nemôžu byť pridelené.

4.6.4 V prejednávanom spore z obsahu spisu a rozvrhu práce súdu prvej inštancie na rok 2017 v znení dodatku č. 5 (účinný od 26.05.2017) a dodatku č. 6 (účinný od 01.07.2017) vyplýva, že žaloba žalobcov bola doručená súdu prvej inštancie dňa 16.06.2017; vec bola prijatá pod sp. zn. 2Csp/183/2017 a náhodným výberom bola elektronickou podateľňou pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Elene Petrusovej; na základe nesúhlasu so zápisom do registra „Csp“ zo dňa 26.06.2017 vydal predseda súdu dňa 10.07.2017 pokyn na prevod veci do registra „C“; dňa 10.07.2017 bola vec prevedená pod sp. zn. 12C/1/2017 a náhodným výberom bola pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Zoltánovi Orlaiovi, ktorý následne vec prejednal a rozhodol napadnutým rozsudkom zo dňa 21.11.2017; odvolací súd sa oboznámil s rozvrhom práce súdu prvej inštancie na rok 2017 v znení účinnom ku dňu nápadu veci na súd

ako aj ku dňu prevodu veci do iného registra; pravidlá pridelovania vecí zákonným sudcom sú obsiahnuté v časti II (výkon súdnictva) ako pravidlo 1/ až pravidlo 19/; podľa časti II pravidlo 1/ „sa veci určené podľa predmetu konania pridelujú jednotlivých sudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom (aplikácia) v pomeroch uvedených v prílohách (tabuľky v listinnej a elektronickej podobe) tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí“; z rozvrhu práce nevyplýva, že by vec po nápade na súd a jej pridelení zákonnému sudcovi náhodným výberom pomocou aplikácie mohla byť pridelená inému sudcovi len z dôvodu zmeny súdneho registra; naopak (napriek nesúhlasu súdu prvej inštancie) pravidlo 8/ rozvrhu práce výslovne ustanovuje, že „do oddelenia bude vec zaradená a zákonným sudcom vo veci sa stáva ten sudca, ktorý ju už mal pridelenu a vybavuje veci zapísané v tomto registri“, čo zodpovedá práve situácii prevodu veci do správne určeného súdneho registra; z rozvrhu práce súdu prvej inštancie na rok 2017 vyplýva, že sudkyňa JUDr. Elena Petrusová podľa predmetu konania vybavovala veci vedené v registri „Csp“ aj v registri „C“; pokiaľ aj boli splnené podmienky na prevod veci do správne určeného súdneho registra, nebol žiadny dôvod na zmenu zákonného sudcu (JUDr. Eleny Petrusovej), ktorému vec napadla v súlade s rozvrhom práce; poukaz súdu na aplikáciu pravidla 1/ rozvrhu práce neobstojí, pretože sa vzťahuje len na prvotné pridelenie veci zákonnému sudcovi po jej nápade na súd; na opätovné pridelenie už raz pridelenej veci kladie zákon podmienky (§ 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch), ktoré v prejednávacom spore neboli naplnené; z uvedeného vyplýva, že pridelená vec po jej zápise do registra „Csp“ v súvislosti s jej prevodom do registra „C“ nemohla byť pridelená inému zákonnému sudcovi než tomu, ktorému už bola pridelená pri začatí konania; v dôsledku uvedeného nemožno určiť ani pravidlo rozvrhu práce, podľa ktorého došlo dňa 10.07.2017 k prideleniu prejednávanej veci JUDr. Zoltánovi Orlaiovi, keď už predtým bola vec pridelená JUDr. Elene Petrusovej; nesprávnosť postupu súdu prvej inštancie je zvyraznená aj skutočnosťou, že v dôsledku zastavenia nápadu do registra „C“ u sudcu JUDr. Zoltána Orlaia v čase nápadu veci, by mu prejednávaná vec v prípade správne určeného súdneho registra v čase nápadu veci, nemohla byť vôbec pridelená; odvolací súd osobitne poukazuje na skutočnosť, že pravidlo 7/ rozvrhu práce na rok 2017 podľa ktorého, „tým, že sudca začne pojednávať vo veci samej, stáva sa zákonným sudcom aj vtedy, ak by vec podľa hmotného práva mala patriť do iného oddelenia súdu“, nemožno aplikovať na sudcu JUDr. Zoltána Orlaia, pretože sa vzťahuje len na prípad prvotného pridelenia veci zákonnému sudcovi náhodným výberom so zápisom do nesprávne určeného súdneho registra (oddelenia) a nie aj na prípad prerozdelenia už pridelenej veci inému sudcovi v rozpore so zákonom a rozvrhom práce; na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že pridelenie prejednávanej veci sudcovi JUDr. Zoltánovi Orlaiovi sa neudialo v súlade so zákonom a rozvrhom práce, v dôsledku čoho nemožno JUDr. Zoltána Orlaia považovať za zákonného sudcu v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch; naopak za zákonnú sudkyňu treba v prejednávanej veci považovať JUDr. Elenu Petrusovú, ktorej bola vec pridelená pri jej dôjdení na súd podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v spojení s § 150 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. a v súlade s rozvrhom práce súdu prvej inštancie na rok 2017 v znení neskorších dodatkov; pridelením veci JUDr. Zoltánovi Orlaiovi tak v rozpore s článkom 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky došlo k odňatiu práva na zákonného sudcu žalobcov (a súčasne aj žalovaných); týmto nesprávnym procesným postupom došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. c) C.s.p.; na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je nevyhnutné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., pretože predmetný nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.).

5. Podstatné vyjadrenia strán prednesené v konaní na súde prvej inštancie, s ktorými sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal súd prvej inštancie (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 prvá veta C.s.p.).

5.1 V prejednávacom spore odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie ani v obsahu spisu neidentifikoval žiadne podstatné vyjadrenia strán, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal.

6. Podstatné tvrdenia strán uvedené v odvolaní (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

6.1 Žalobcovia podané odvolanie odôvodnili porušením ich práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b) C.s.p.), nevykonaním navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e) C.s.p.), nesprávnymi skutkovými zisteniami na základe vykonaných dôkazov (§

365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Odvolacie námietky žalobcov ohľadne porušenia ich práva na spravodlivý proces vyhodnotil odvolací súd ako dôvodné (body 4.6.1 až 4.6.4 odôvodnenia). Vzhľadom na porušenie práva na spravodlivý proces spočívajúce v porušení práva žalobcov na zákonného sudcu nepovažoval odvolací súd za vhodné vyjadrovať sa k ostatným odvolacím dôvodom (pozri aj bod 7.2 odôvodnenia).

7. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zrušil aj závislý výrok napadnutého rozsudku o trovách konania (§ 379 písm. a/ C.s.p.). Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 C.s.p.).

7.1 Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

7.2 V ďalšom konaní súd prvej inštancie predovšetkým v súlade s pokynom predsedu súdu zo dňa 10.07.2017 zapíše vec do registra „C“ JUDr. Elene Petrusovej ako zákonnej sudkyňi určenej v súlade s rozvrhom práce; po takomto zápise spor opätovne prejedná a rozhodne o žalobe žalobcov; svoje rozhodnutie súd prvej inštancie primeraným spôsobom odôvodní; vzhľadom na skutočnosť, že spor bude opätovne prejednávať iný sudca než ten, ktorý vydal napadnutý rozsudok, odvolací súd nepovažuje za správne podrobne hodnotiť vecnú správnosť napadnutého rozsudku; vo všeobecnosti však považuje odvolací za potrebné uviesť, že v prípade námietky porušenia konkrétneho ustanovenia zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách v znení neskorších predpisov ako dôvode neplatnosti dobrovoľnej dražby nestačí pre záver o neplatnosti dražby preukázať porušenie tohto ustanovenia, ale súčasne je potrebné aj preukázať konkrétnu súvislosť medzi porušením tohto ustanovenia a konkrétneho práva žalobcu.

7.3 V ďalšom konaní sa súd prvej inštancie vyvaruje chýb v písaní v písomnom vyhotovení rozhodnutia, keď namiesto nesprávneho obchodného mena žalovaného 1/ („OTP Factoring Slovensko, s.r.o.“) uvedie správne obchodné meno (OTP Faktoring Slovensko s.r.o.), súčasne namiesto nesprávneho obchodného mena žalovaného 2/ („Auctioner, s.r.o.“) uvedie správne obchodné meno (Auctioneer s.r.o.) za predpokladu, že do rozhodnutia súdu nedôjde k ich zmene (v tom prípade uvedie obchodné mená podľa ich zápisu v obchodnom registri).

7.4 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania a formulovaní znenia výroku rozhodnutia v tomto smere zohľadní súd prvej inštancie závery aktuálnej súdnej praxe a výrok o nároku na náhradu trov konania z dôvodu budúcej vykonateľnosti rozhodnutia formuluje do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017).

8. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).