

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 10T/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100385  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9521100385.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Králika a členov senátu JUDr. Rastislava Stieranku a JUDr. Mariána Mačuru, v trestnej veci proti G.. U.. D. P., F., LL.M., obvinenému pre zločin prijímania úplatku spolupáchateľstvom podľa XX, § 329 ods. 1 Trestného zákona a prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 24. februára 2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným G.. U.. D. P., F., LL.M., zo dňa 30. novembra 2021 č.k. VII/1 Gv 102/21/1000-9 a takto ju potvrdzuje:

obvinený G.. U.. D. P., F., LL.M., nar. XX.XX.XXXX v N.,  
trvale bytom O. cesta XXXX/XXC, XXX XX N.,

sa uznáva za vinného, že

1.) ako advokát, ktorý v trestnom konaní zastupoval X. O., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 24. júna 2014 č.k. 6T/8/2014-1002 neprávoplatne uznaná vinnou zo spáchania trestného činu, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na 10 rokov, na presne nezistenom mieste, v bližšie nezistenom čase v období po 24. júni 2014 najneskôr do 22. októbra 2014, po predchádzajúcej komunikácii s G.. C. S. o možnosti zabezpečenia zníženia uvedeného trestu za finančnú odplatu, oznámil X. O. st., matke obvinenej, ktorá zabezpečovala financovanie obhajoby svojej dcéry, že zníženie trestu odňatia slobody v odvolacom konaní je možné dosiahnuť za finančnú odplatu vo výške 20.000 eur, pričom následne cez bližšie nezistenú tretiu osobu zabezpečil prevzatie uvedenej finančnej hotovosti od X. O. st. a jej odovzdanie v presne nezistenom čase v uvedenom období na Pivovarskej ulici v Žiline G.. C. S., ktorý ich potom odovzdal U.. F. F., sudcovi Krajského súdu v Žiline (ktorý bol za uvedený skutok uznaný za vinného právoplatným rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 03.03.2021 č.k. 13T/2/2021-112), ktorý zabezpečil, že rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/76/2014 bol zrušený predmetný rozsudok Okresného súdu Námestovo a X. O. bol uložený požadovaný trest odňatia slobody na tri roky,

2.) ako advokát zapísaný pod č. XXXX v Slovenskej advokátskej komore, v presne nezistenom čase v roku 2016, na presne nezistenom mieste v Žiline, prostredníctvom G.. C. S. prisľúbil U.. T. W., sudcovi Okresného súdu Žilina (trestne stíhanému v osobitnom konaní a o jeho vine doposiaľ rozhodnuté nebolo), vyplatenie finančných prostriedkov vo výške zodpovedajúcej 30 % zo súdom právoplatnej priznanej odmeny ustanoveného obhajcu za to, že bude týmto sudcom v trestnom konaní ustanovovaný ako obhajca ex offa a následne v presne nezistenom čase v období od roku 2016 najneskôr do 31. decembra 2018 v troch až štyroch prípadoch prostredníctvom G.. C. S. aj odovzdal menovanému sudcovi finančné prostriedky vo výške od 1.000 do 1.500 eur jednotlivo za to, že bol v trestnom konaní ustanovovaný ako obhajca ex offa,

t e d a

v 1.) bode rozsudku

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre inú osobu žiadal úplatok,

v 2.) bode rozsudku

inému v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa poskytol úplatok a spáchal uvedený čin voči verejnému činiteľovi,

t ý m s p á c h a l

v 1.) bode rozsudku

zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v 2.) bode rozsudku

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 329 ods. 1, s poukazom na § 36 písm. j), § 37 písm. e) a s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky.

Podľa § 51 ods. 1, za podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a obvinenému zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu ustanovuje skúšobnú dobu na päť rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to s G.. C. S., nar. XX.XX.XXXX vo X..

Podľa § 56 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá súhrnný peňažný trest vo výmere 20.000 (dvadsaťtisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva n a s ť mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z právoplatného rozsudku senátu Špecializovaného trestného súdu Pezinok č.k. PK-2T/26/2020-4902 vyhláseného na hlavnom pojednávaní dňa 04.12.2020 z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody odsúdeného G.. U.. D. P., F., LL.M. vo výmere tri roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu dva roky pri uložení probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe a súčasnom uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, najmä s G.. C. S., nar. XX.XX.XXXX vo X., zrušuje aj peňažný trest vo výmere 10.000 eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

**o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku sa dňa 30. novembra 2021 na základe podnetu obvineného G.. U.. D. P., F., LL.M., uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným G.. U.. D. P., F., LL.M.

V konaní o dohode o vine a treste prokurátor navrhol obvinenému podľa § 329 ods. 1, s poukazom na § 36 písm. j), písm. l) a s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložiť súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Podľa § 51 ods. 1, za podmienok § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu navrhol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložiť a

obvinenému uložiť probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona navrhol ustanoviť mu skúšobnú dobu na štyri roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona navrhol obvinenému uložiť aj obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, a to s G.. C. S., nar. XX.XX.XXXX vo X.. Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona mu navrhol uložiť peňažný trest vo výmere 15.000 eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu navrhol podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanoviť náhradný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z právoplatného rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok č.k. PK-2T/26/2020-4902 vyhláseného na hlavnom pojednávaní dňa 04.12.2020 navrhol zrušiť výrok o treste odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dva roky pri uložení probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe a súčasnom uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na obvineného negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine, najmä s G.. C. S., nar. XX.XX.XXXX vo X., navrhol zrušiť aj peňažný trest vo výmere 10.000 eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona navrhol zrušiť aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na verejnom zasadnutí Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, konanom dňa 24. februára 2022 na všetky otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, a síce či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy,
- i) súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestov,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal kladne, slovom áno.

Nakoľko dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným G.. U.. D. P., F., LL.M. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 232 a § 233 Trestného poriadku, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku) a trest je vo vzťahu k obvinenému primeraný (§ 334 ods. 1 Trestného poriadku), senát Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2022 v navrhnutom rozsahu schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

v 1.) bode rozsudku

spoločným konaním v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo pre inú osobu žiadal úplatok,

v 2.) bode rozsudku

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu cez sprostredkovateľa poskytol úplatok a spáchal uvedený čin voči verejnému činiteľovi,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Trestného poriadku).