

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204852
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova č. 17, Bratislava, právne zastúpeného Advokátkou kanceláriou Miroslav Maďar, s.r.o., IČO: 36 868 299, so sídlom Banská Bystrica, Horná č. 26, proti žalovanej: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., S. č. XX, o zaplatenie 89,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 89,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 89,85 eura od 08.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu na Okresný súd Prievidza dňa 17.12.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 89,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 89,85 eura od 08.05.2015 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXX (č. návrhu 1070465314) zo dňa 18.03.2011 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Fluence EČV: K.. Dňa 04.01.2015 došlo na S. ulici v Handlovej k dopravnej nehode, ktorú spôsobila žalovaná svojím motorovým vozidlom. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Audi A4 EČV: K ktorého vlastníkom bol V. F.. Poškodený si listom zo dňa 07.01.2015 uplatnil u žalobcu nárok na náhradu škody, následkom čoho žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie v sume 299,51 eura. Keďže žalovaná bola v čase, keď nastala poisťovná udalosť (04.01.2015) v omeškaní s platením poistného, žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na náhradu poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. Z uvedeného dôvodu žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 14.04.2015 (doručeným žalovanej dňa 22.04.2015) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 89,85 eura, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a do omeškania sa dostala dňa 08.05.2015. Na základe uvedených skutočností žalobca v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. si voči žalovanej uplatnila zaplatenie sumy 89,85 eura s príslušenstvom.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 10.01.2022 č. k. 13Csp/81/2021-23 zaviazal žalovanú, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 89,85 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 89,85 eura od 08.05.2015 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň žalovanú zaviazal aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 65,93 eura na účet právneho zástupcu žalobcu. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných

rúk, a preto Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 31.01.2022 č. k. 13Csp/81/2021-33 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 10.01.2022 č. k. 13Csp/81/2021-23.

3. Súd doručil žalovanej žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP. Žalovaná sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadřila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP a rozhodnutie verejne vyhlásil dňa 25.02.2022 podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi a správami, a to najmä: žalobou, poverením, záznamom o dopravnej nehode zo dňa 04.01.2015, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX (návrh č. XXXXXXXXXXXX), uplatnením nároku na náhradu škody zo dňa 08.01.2015, oznámením o poistnom plnení zo dňa 31.03.2015, platobným príkazom na úhradu zo dňa 01.04.2015, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy, návrhom na uplatnenie regresu voči poistnému resp. poistníkovi zo dňa 31.03.2015, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 14.04.2015 s doručenkou, plnomocenstvom, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 10.01.2022 č. k. 13Csp/81/2021-23, závadou doručenia, lustráciou žalovanej v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, úradným záznamom č. I. 31, uznesením OS Prievidza zo dňa 31.01.2022 č. k. 13Csp/81/2021-33, oznámením o podanej žalobe, závadou doručenia, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

6. Strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (návrh č. XXXXXXXXXXXX) zo dňa 18.03.2011 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. vozidla K s účinnosťou od 19.03.2011. Poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú s ročným poistným 127,20 eura, ktoré bola povinná žalovaná platiť riadne a včas štvrťročne v sume 31,80 eura v rámci ročného poistného obdobia. Dňa 04.01.2015 bola spôsobená dopravná nehoda prevádzkou motorového vozidla zn. ev. č. K pričom prevádzkovateľom motorového vozidla bola žalovaná. Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Audi A4 EČV K vo vlastníctve poškodeného V. F.. Na základe uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. K žalobca vyplatil poistné plnenie poškodenému dňa 01.04.2015 vo výške 299,51 eura. Poistnú udalosť likvidoval žalobca pod č. 8012272405. Žalovaná poistné za obdobie od 19.12.2014 do 18.03.2015 splatné dňa 19.12.2014 zaplatila až dňa 10.02.2015. Na základe uvedených skutočností žalobca v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. si voči žalovanej uplatnil sumu 89,85 eura (30% zo sumy 299,51 eura). Žalobca dňa 14.04.2015 zaslal žalovanej výzvu na úhradu regresného nároku vo výške 89,85 eura, ktorá bola žalovanej doručená dňa 22.04.2015. Keďže žalovaná v čase, keď nastala poistná udalosť bola v omeškaní s platením poistného, uplatnil si žalobca voči žalovanej regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. a to celkom v sume 89,85 eura, čo predstavuje 30% škody hradenej žalobcom poškodenému z poistnej udalosti dňa 04.01.2015 v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 22.04.2015. Žalovaná na výzvu nereagovala a žalobcovi sumu 89,85 eura do dnešného dňa neuhradila. Žalobca si voči žalovanej uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 89,85 eura od 08.05.2015, t. j. od nasledujúceho dňa po dni uplynutia 15 dňovej lehoty od doručenia výzvy zo dňa 14.04.2015, ktorá bola žalovanej doručená dňa 22.04.2015 do zaplatenia.

7. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

8. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z., výška náhrady poistného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok podľa odseku 1 alebo 2, nesmie presiahnuť úhrn poistných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poistnej udalosti.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení vzniká poisťovateľovi proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla vtedy, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, t. j. ako v danom prípade, keď poistná udalosť nastala dňa 04.01.2015 a žalovaná zaplatila poistné splatné dňa 19.12.2014 až dňa 10.02.2015.

12. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Účastníci konania uzavreli dňa 18.03.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 19.03.2011 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č. vozidla PD869BX s ročným poistným v sume 127,20 eura, ktoré žalovaná mala platiť štvrťročne v sume 31,80 eura. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že žalovaná poistné splatné za obdobie od 19.12.2014 do 18.03.2015 splatné dňa 19.12.2014 uhradila až dňa 10.02.2015. Žalovaná ako prevádzkovateľ motorového vozidla ev. č. K spôsobila dňa 04.01.2015 dopravnú nehodu, ktorou poškodila motorové vozidlo zn. AUDI A4 EČV K poškodeného V. F.. V súvislosti so škodovou a poistnou udalosťou zo dňa 04.01.2015 spôsobenou žalovanou vyplatil žalobca poškodenému poistné plnenie v sume 299,51 eura ako náhradu škody. Keďže v čase dopravnej nehody bola žalovaná v omeškaní s platením poistného, uplatnil si žalobca voči žalovanej regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. a to celkom v sume 89,85 eura, čo predstavuje 30% škody hradenej žalobcom poškodenému z poistnej udalosti. Vzhľadom na uvedené vznikol žalobcovi nárok na vyplatenie náhrady poistného plnenia v sume 89,85 eura. Vzhľadom na takto zistený a žalobcom jednoznačne preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 89,85 eura ako regresný nárok žalobcu voči žalovanej ako poisťníkovi, ktorý bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného (v rozsahu časti vyplatenej náhrady škody z celkovej škody v sume 299,51 eura). Spolu s touto sumou zaviazal súd žalovanú zaplatiť žalobcovi aj uplatnený 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 89,85 eura odo dňa 08.05.2015 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OSP a § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v stave účinnom od 01.02.2013.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške nároku na náhradu trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.