

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/180/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205642  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2118205642.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jozefa Mačēja a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a Mgr. Michala Novotného v právnej veci navrhovateľa: E. Y., nar. X. E. XXXX, bytom H. XXX, zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária BĀNOS s.r.o., IČO: 47 551 372, Galanta, Hlavná 979/23, proti žalovanému: H. G., nar. XX. C. XXXX, bytom V., R. XXXX/XX, o návrhu na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 26. júla 2018 č. k. 13C/18/2018-79, takto

### rozhodol:

I/ Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh navrhovateľa na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

II/ Odvolací súd návrh žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a .

III/ Žalovaný má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým súdu prvej inštancie 2. júla 2018 domáhal čiastočného zrušenia vydaného predbežného opatrenia č. k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4. septembra 2013, I/ ktorým súd prvej inštancie zakázal navrhovateľovi (pozn.: v uvedenom konaní v procesnom postavení odporcu/žalovaného), aby nenakladal a scudzil pozemky parcelné číslo 11/4, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 26 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 11/6, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 434 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v k. ú. H., obec H., okres Trnava, zapísané na LV č. XXXX, stavbu penzión so súpisným číslom 9, stojaci na pozemku parcelné číslo 11/6, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 434 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa v k. ú. H., obec H., okres Trnava, zapísané na LV č. XXXX, na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu a tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné vecné alebo záväzkové právo k nehnuteľnostiam a tiež uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností alebo vložiť nehnuteľnosti ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej; II/ žalovanému uložil povinnosť (pozn.: v uvedenom konaní v procesnom postavení navrhovateľa/žalobcu), aby najneskôr do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania na súde vo veci samej o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 16.1.2013 uzatvorenej medzi predávajúcim L. E., rod. E. a odporcom E. Y., nar. X.X.XXXX, ako kupujúcim, na základe ktorej bolo právoplatným rozhodnutím Správy katastra Trnava pod zn. V 868/13 zo dňa 2.4.2013 rozhodnuté o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa (pozn.: v uvedenom konaní v procesnom postavení odporcu/žalovaného) a III/ navrhovateľovi (pozn.: v uvedenom konaní v procesnom postavení odporcu/žalovaného) uložil povinnosť zaplatiť žalovanému (pozn.: v uvedenom konaní v procesnom postavení navrhovateľa/žalobcu) náhradu trov právneho zastúpenia v sume 162,91 eur a náhradu iných trov konania v sume 33 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia; v časti ktorej súd prvej inštancie nariadil zákaz uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností.

2. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26. júla 2018 č. k. 13C/18/2018-79 I/ zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4. septembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/372/2013-69 zo dňa 19.11.2013, v časti zákazu navrhovateľa uzavrieť zmluvu o nájme k nehnuteľnostiam: pozemky parcelné číslo 11/4, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 26 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 11/6, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 434 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v k. ú. H., obec H., okres Trnava, zapísané na LV č. XXXX, stavbe penzión so súpisným číslom 9, stojaci na pozemku parcelné číslo 11/6, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 434 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa v k. ú. H., obec H., okres Trnava, zapísané na LV č. XXXX a II/ rozhodol o nároku navrhovateľa na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil použitím ustanovení § 255 ods. 1, § 334 a § 339 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.). Vecne tým, že preskúmaním návrhu dospel k záveru, že od nariadenia predbežného opatrenia nastala taká skutočnosť, v dôsledku ktorej aspoň sčasti dôvody na jeho nariadenie odpadli. Konštatoval, že predbežné opatrenie bolo nariadené z dôvodu existencie nároku žalovaného na zaplatenie sumy 33.193,92 eur a príslušenstva ako aj z dôvodu prebiehajúceho konania na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13C/23/2012, predmetom ktorého bol nárok žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty presahujúcej 1.100.000 eur. Konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13C/23/2012 bolo voči spoločnosti LAROG s.r.o. právoplatne skončené rozsudkom č. k. 13C/23/2012 zo dňa 12. augusta 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/747/2014 zo dňa 23. septembra 2015, ktorým bolo konanie o žalobe žalovaného o zaplatenie zmluvnej pokuty v časti proti spoločnosti LAROG s.r.o. zastavené z dôvodu výmazu predmetnej spoločnosti z Obchodného registra dňa 30. októbra 2014. Ak v čase nariadenia predbežného opatrenia toto slúžilo na zabezpečenie nároku žalovaného na zaplatenie 33.193,92 eur a príslušenstva a zmluvnej pokuty prevyšujúcej 1.100.000 eur zastavením konania pod sp. zn. 13C/23/2012 už možno hovoriť len o nároku na zaplatenie 33.193,92 eur a príslušenstva. Z uvedeného dospel súd prvej inštancie k záveru, že došlo k čiastočnému odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Zrušením predbežného opatrenia v časti zákazu uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností, keď pohľadávka žalovaného predstavuje 33.193,92 eur a príslušenstva pri trhovej cene nehnuteľnosti 1.300.000 eur nedôjde k ohrozeniu uspokojenia žalovaného na zaplatenie jeho pohľadávky. Súd je ďalej toho názoru, že tak široko koncipovaný zákaz disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami, ktorý zahŕňa zákaz uzavrieť zmluvu o nájme je za daného stavu neprímeraným zásahom do vlastníckeho práva. Právo prenajať nehnuteľnosť nemôže ohroziť právo žalovaného na zaplatenie 33.193,92 eur a príslušenstva. Čo sa týkalo iných dôvodov uvádzaných navrhovateľom a to že dochádza k zhoršeniu stavu nehnuteľnosti a k zvyšovaniu finančných nákladov s nimi spojených, tieto žalobca zrejším spôsobom nepreukázal, preto sa nimi súd pri odôvodnení rozhodnutia ani nezaoberal a to aj z dôvodu, že vyššie uvedený dôvod považoval za dostatočný pre zrušenie predbežného opatrenia v navrhovanej časti, t.j. v časti zákazu navrhovateľa uzavrieť zmluvu o nájme k predmetným nehnuteľnostiam. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a navrhovateľovi ako procesne úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v celom rozsahu odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a navrhovateľovi uložil povinnosť k náhrade trov konania voči nemu v plnej výške. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie vytkol, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práv na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.); súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 365 ods. 1 písm. e/ C.s.p.); súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a/ C.s.p.). Súd prvej inštancie konštatoval, že vzhľadom na pohľadávku H. G. vo výške 33.193,92 eur a príslušenstvo nedôjde v prípade zrušenia uznesenia o nariadenie predbežného opatrenia v časti zákazu uzavrieť zmluvu o nájme predmetných nehnuteľností k ohrozeniu uspokojenia uvedenej pohľadávky a zákaz disponovať s nehnuteľnosťami je široko koncipovaný a preto je neprímeraným zásahom do vlastníckeho práva. Odvolateľ k uvedenej argumentácii uviedol, že táto neposkytuje spoľahlivý základ pre výrok uznesenia súdu prvej inštancie. Vytkol, že predmetné uznesenie bolo zmätočné už len z dôvodu, že nebolo rešpektované správne označenie strán návrhu, ktorý bol ako žalobca chybné označený H. G., pričom E. Y. sa označil ako žalovaný. Odvolateľ ďalej uviedol, že z vykonaného dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/531/2013, v ktorom bol dokonca vydaný rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 8C/531/2013-387

zo dňa 19. januára 2018 vyplýva dostatočne presvedčivo, že prevody penziónu boli účelové v úmysle ukrátiť uspokojenie pohľadávky žalovaného s príslušenstvom z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19C/84/2011-53 zo dňa 8. februára 2012. Poukázal taktiež na to, že voči osobe E. Y. bolo vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania veriteľa zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti (vec vedená na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície sp. zn. ČVS: ORP-506/2/VYS-TT-2014), kde oznamovateľom bol žalovaný, ktorý ma zato, že uvedená vec v trestnom konaní má súvis s prevodom penziónu. Odvolateľ poukázal taktiež na to, že navrhovateľ v podstate s výnimkou zákazu prenajímať penzión nespochybňuje odôvodnenosť uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, avšak len v časti, v ktorej mu bol uložený zákaz disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami (previesť, zaťažiť a podobne) okrem práva predmetnú nehnuteľnosť prenajímať z čoho sa usudzuje na špekulatívne konanie navrhovateľa, ktorý nespochybňuje uznesenia o nariadení predbežného opatrenia ako celok, ale len účelovo podáva návrh na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia aj to s primeraným dlhým časovým odstupom. Argumentácia navrhovateľa o neprimeranosti zásahu uznesenia o nariadení predbežného opatrenia neobstojí, pretože toto je primerané vzhľadom na existenciu pohľadávky a príslušenstva v zmysle vykonateľného rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19C/84/2011-53 zo dňa 8. februára 2012 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu Trnava č. k. 9C/139/2012-75 zo dňa 21. mája 2013. Neobstojí ani tvrdenie navrhovateľa, že uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je v rozpore so zásadou proporcionality vzhľadom k výške pohľadávky a príslušenstva v zmysle vykonateľného rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19C/84/2011-53 zo dňa 8. februára 2012 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 9C/139/2012-75 zo dňa 21. mája 2013, pretože navrhovateľ ani dokonca žiadnym spôsobom neoznačil dôkazy, že by disponoval iným majetkom dostatočnej hodnoty na zabezpečenie uvedenej pohľadávky žalovaného namiesto penziónu. Odvolateľ poprel skutkové tvrdenia navrhovateľa, že právo prenajímať penzión nemôže ohroziť právo odvolateľa uplatňované v konaní vo veci samej, keď navrhovateľ dokonca žiadnym spôsobom neoznačil dôkazy za účelom preukázania svojho tvrdenia. Penzión bol prenajatý zo strany navrhovateľa ako prenajímateľa nájomcovi E. Y. - JS IČO: 37 844 776 miesto podnikania Majcichov 302, na základe nájomnej zmluvy zo dňa 8. apríla 2013 a to na obdobie 10 rokov odo dňa podpisu nájomnej zmluvy, t. j. do 8. apríla 2023, pričom žiadnym spôsobom nepreukázal, že by uvedený nájomný vzťah zanikol, a že by mohol mať novú ponuku na prenájom penziónu. Navrhovateľ prenajal penzión za symbolickú cenu, ktorá sa javí podozrivo nízku a vyvoláva pochybnosti, či v skutočnosti chce penzión reálne a efektívne prenajímať. Žalovaný ma za to, že penzión je v podstate akýsi rodinný podnik, keď E. Y. je rodinným príslušníkom navrhovateľa, ide o blízke osoby. Odvolateľ poukázal aj na to, že predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie je formalistické, pričom právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, ktoré jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry ESLP. Judikatúra uvedeného súdu nevyžaduje, aby sa na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, dala odpoveď v odôvodnení rozhodnutia, avšak ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument. Žalovaný navrhol vykonanie viacerých dôkazov s podrobným odôvodnením preukazovaným okolnostiam, pričom súd tieto dôkazy nevykonal a ani sa s týmito návrhmi na dokazovanie vôbec v odôvodnení uznesenia nevypracoval.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že označenie sporových strán zodpovedalo konaniu o nariadenie predbežného opatrenia, preto si myslel, že aj tento návrh na zrušenie bude vedený pod číslom konania, v ktorom bolo predbežné opatrenie nariadené. Vzhľadom k tomu, že podanie prijal súd ako nový návrh, preto logicky zmenil označenie strán sporu, kde ako žalobcu označil E. Y. a žalovaného H. G.. Žalovaný vôbec nevyvrátil ani pred súdom prvej inštancie potvrdenú skutočnosť, že v prípade čiastočného zrušenia predbežného opatrenia v časti uzavrieť nájomnú zmluvu nedôjde k ohrozeniu uspokojenia jeho pohľadávky a tiež, že takto široko koncipovaný zákaz disponovať s nehnuteľnosťou je neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva žalobcu. Poukázal na nesúvis vzneseného obvinenia voči osobe E. Y. pre prečin poškodzovania veriteľa a legalizácie z príjmov trestnej činnosti, kde oznamovateľom bol žalovaný, keď predmetná trestná vec má súvisieť s prevodom penziónu, avšak žalobca nerozumie ako poukaz na trestnú vec inej osoby, ako sú strany sporu, súvisí s čiastočným zrušením predbežného opatrenia v časti uzatvárať nájomné zmluvy na nehnuteľnosť. Žalovaný v odvolaní vytýkal existenciu nájomnej zmluvy medzi žalobcom ako prenajímateľom a pánom E. Y. ako nájomcom, pričom podľa žalobcu táto nesúvisí s návrhom na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia, táto existovala ešte pred vydaním predbežného opatrenia a nebola uzavretá v rozpore s vydaným predbežným opatrením. V zmysle uznesenia NS SR z 27. apríla 2002 sp. zn. 4Obo/21/2001

predbežné opatrenie nemá spätné účinky, nemá vplyv na existenciu nájomných vzťahov, ktoré vznikli pred vydaním predbežného opatrenia a nemôže tak zasiahnuť ani do práv tretích osôb. Stotožňuje sa aj s názorom súdu prvej inštancie, že v čase nariadenia predbežného opatrenia toto slúžilo na zabezpečenie nároku žalovaného na zaplatenie 33.193,92 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty prevyšujúcej 1.100.000 eur, zastavením konania pod sp. zn. 13C/23/2012 už možno hovoriť len o nároku na zaplatenie 33.193,92 eur a príslušenstva. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia vrátane neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie.

5. K vyjadreniu navrhovateľa voči podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 25. októbra 2018, v ktorom uviedol, že za žalobcu môže byť v žalobe označený iba ten subjekt, ktorý žalobu podáva, čo v tomto konaní splnené nebolo. Ďalej uviedol, že skutkové tvrdenia žalobcu, že dochádza k neobmedzenému zásahu do jeho práva podnikat' neobstoja, keďže žalobca nie je podnikateľom a žiadnym spôsobom túto okolnosť nepreukázal. Taktiež poukázal na to, že penzión už bol v minulosti prenajatý zo strany E. Y. ako prenajímateľa jeho bratovi nájomcovi E. Y. - JS IČO: 37 844 776 Majcichov 302, na základe nájomnej zmluvy zo dňa 8. apríla 2013 a to na obdobie 10 rokov odo dňa podpisu nájomnej zmluvy, t. j. do 8. apríla 2023.

6. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p. a § 334 C.s.p.). Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť.

7. V rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa musí súd zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov. Uvedená konštrukcia je v podstate reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritórnych rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie.

8. Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvej inštancie, že predbežné opatrenie bolo nariadené uznesením súdu prvej inštancie č. k. 10C/329/2013-32 zo dňa 4. septembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/372/2013-69 zo dňa 19. novembra 2013, avšak toto bolo naviazané na právoplatnosť skončenia konania, ktoré je toho času vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/531/2013, v ktorom sa žalovaný (pozn.: v uvedenom konaní v procesnom postavení žalobcu) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd prvej inštancie určil, že kúpna zmluva zo dňa 16. januára 2013 uzatvorená medzi predávajúcou L. E. a E. Y. (pozn.: tu navrhovateľ) ako kupujúcim, na základe ktorej bolo právoplatným rozhodnutím Správy katastra Trnava pod zn. V 868/13 zo dňa 2.4.2013 o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa zapísané vlastníctvo uvedených nehnuteľností je voči žalovanému právne neúčinná.

9. Z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, že predbežné opatrenie bolo nariadené do právoplatnosti skončenia konania, ktoré je toho času vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/531/2013, ktoré však nie je doposiaľ právoplatne skončené, preto odvolací súd nevidel dôvod čiastočného zrušenia vydaného predbežného opatrenia, keďže oproti stavu, kedy bolo nariadené nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala obmedziť rozsah nariadeného predbežného opatrenia.

10. Odvolací súd dáva na margo veci do pozornosti, že nehnuteľné veci boli prenajaté zo strany navrhovateľa ako prenajímateľa nájomcovi E. Y. - JS IČO: 37 844 776 miesto podnikania Majcichov 302, na základe nájomnej zmluvy zo dňa 8. apríla 2013 a to na obdobie 10 rokov odo dňa podpisu nájomnej zmluvy, t. j. táto uplynie 8. apríla 2023, pričom nariadené predbežné opatrenie nemá žiadne právne účinky na predmetný nájomný vzťah, ktorý bol uzavretý na dobu určitú, pred nariadením predbežného opatrenia a ktorý pokiaľ nezanikol právne relevantným spôsobom trvá doposiaľ.

11. Pokiaľ ide o otázku namietaného rozsahu škody, ktorá sťažovateľovi v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia vzniká, odvolací súd dáva do pozornosti, že v zmysle § 340 C.s.p. vyplýva povinnosť po splnení zákonných podmienok nahradiť prípadnú škodu, no v tomto štádiu konania to nemôže byť dôvodom pre zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, pretože o predmet nájmu sa má starať vlastník a v určitom rozsahu aj nájomca, ktorý má oprávnenie predmet nájmu užívať a starať sa oň na základe riadnej nájmovej zmluvy.

12. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

13. Dňa 3. januára 2019 bol odvolaciemu súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie predmetného konania do skončenia trestného konania vedeného na OR PZ v Trnave pod sp.zn. ČVS: ORP-506/2/ VYS-TT-2014, pretože v uvedenom konaní bolo vznesené obvinenie voči osobe E. Y. (pozn.: nájomca Penziónu so súpisným číslom 9, stojacom na pozemku parcelné číslo 11/6, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 434 m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v k. ú. H., obec H., okres Trnava, zapísanom na LV č. XX ) nar. XX. H. XXXX, bytom H. XXX pre prečin poškodzovania veriteľa a zločin legalizácie príjmov z trestnej činnosti, kde oznamovateľom bol žalovaný, pričom uvedená trestná vec súvisí s prevodom Penziónu so súpisným číslom 9, stojacom na pozemku parcelné číslo 11/6, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 434 m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v k. ú. H., obec H., okres Trnava, zapísanom na LV č. XX, pričom rozhodnutie v tejto veci závisí od otázky, ktorá je riešená v uvedenom trestnom konaní. Navrhovateľ navrhol prerušenie konania aj vo vzťahu ku konaniu vedenému na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 8C/531/2013, keď poukázal na to, že súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 19. januára 2018, č.k. 8C/531/2013-387 (pozn.: v ktorom sa žalovaný v uvedenom konaní v procesnom postavení žalobcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd prvej inštancie určil, že kúpna zmluva zo dňa 16. januára 2013 uzatvorená medzi predávajúcou L. E. a E. Y. /pozn.: tu navrhovateľ/ ako kupujúcim, na základe ktorej bolo právoplatným rozhodnutím Správy katastra Trnava pod zn. V 868/13 zo dňa 2.4.2013 o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech navrhovateľa zapísane vlastníctvo uvedených nehnuteľností je voči žalovanému právne neúčinná a iné) určil, že I/ kúpna zmluva zo dňa 6.12.2010 uzavretá medzi GORAL PLUS, spol. s r.o., IČO: 36 517 879 ako predávajúcim a žalovaným 2/ ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností: parcela registra C č. 11/4 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 26 m<sup>2</sup>, parcela registra C č. 11/6 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 434 m<sup>2</sup>, stavba - súpisné číslo 9 na parcele registra C č. 11/6, o veľkosti podielu 1/1 k celku, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, okres Trnava, obec H., katastrálne územie H., je voči žalobcovi právne neúčinná; II/ kúpna zmluva zo dňa 9.5.2012 uzavretá medzi žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalovanou 3/ ako kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností: parcela registra C č. 11/4 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 26 m<sup>2</sup>, parcela registra C č. 11/6 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 434 m<sup>2</sup>, stavba - súpisné číslo 9 na parcele registra C č. 11/6, o veľkosti podielu 1/1 k celku, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, okres Trnava, obec H., katastrálne územie H., je voči žalobcovi právne neúčinná; III/ kúpna zmluva zo dňa 16.1.2013 uzavretá medzi žalovanou 3/ ako predávajúcou a žalovaným 1/ ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností: parcela registra C č. 11/4 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 26 m<sup>2</sup>, parcela registra C č. 11/6 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 434 m<sup>2</sup>, stavba - súpisné číslo 9 na parcele registra C č. 11/6, o veľkosti podielu 1/1 k celku, 8C/531/2013 2 zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, okres Trnava, obec H., katastrálne územie H., je voči žalobcovi právne neúčinná; IV/ žalobu v časti určenia, že kúpna zmluva zo dňa 6.12.2010 uzavretá medzi GORAL PLUS, spol. s r.o., IČO: 36 517 879 ako predávajúcim a žalovaným 2/ ako kupujúcim je voči žalobcovi aj vo vzťahu k žalovanej 3/ a žalovanému 1/ právne neúčinná, zamietol a V/ Žalobcovi priznal voči žalovaným 1/, 2/, 3/ právo na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože voči tomuto bolo podané odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

14. Prerušenie konania podľa návrh § 162 ods. 1 písm. a) C.s.p. je prerušením obligatónym, pričom odvolací súd nezisti žiaden dôvod, ktorý by odôvodňoval, že by od rozhodnutia v trestnej veci vedenej voči osobe E. Y. (pozn.: nájomca Penziónu so súpisným číslom 9, stojacom na pozemku parcelné číslo 11/6, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 434 m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v k. ú. H., obec H., okres Trnava, zapísanom na LV č. XX) malo byť závislé rozhodnutie v tejto veci o čiastočnom zrušení predbežného opatrenia, pretože v uvedenom trestnom konaní sa nerieši žiadna predbežná otázka, od ktorej vyriešenia by bol závislý výrok v tejto veci. Prerušenie konania podľa § 164 C.s.p. závisí od úvahy súdu a je upravené len ako procesná možnosť súdu, nie však jeho povinnosť. Odvolací súd v danom

štádiu nezistil existenciu dôvodov na (fakultatívne) prerušenie tohto konania vedeného Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 13C/18/2018 z dôvodov uvedených žalovaným, pretože predbežné opatrenie je práve naviazané na civilnú vec vedenú na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 8C/531/2013 (pozn.: v civilnom procese s hlavným konaním vo veci samej), t. j. do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 8C/531/2013. Treba uviesť, že ak súd konanie podľa uvedeného zákonného ustanovenia nepreruší, neznamená to jeho nesprávny procesný postup, ktorý by znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f) C.s.p.

15. Odvolací súd preto návrh žalovaného na prerušenie odvolacieho konania podľa §162 ods. 1 písm. a) a § 164 C.s.p. ako nedôvodný zamietol.

16. V predmetnej veci rozhodnutie odvolacieho súdu o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania nie je rozhodnutím odvolacieho súdu ako súdu prvej inštancie, ale je rozhodnutím súdu odvolacieho, vydaného v rámci odvolacieho konania, počas ktorého odvolací súd môže vydávať viaceré rozhodnutia, keď po začatí odvolacieho konania v takom prípade vždy koná ako súd odvolací.

17. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 a 2 C.s.p. tak, že procesne plne úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, a to z dôvodu, že strana, ktorá mala plný úspech vo veci (pozn.: návrh na čiastočné zrušenie predbežného opatrenia, v prejednávanej veci žalovaný), má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala (v prejednávanej veci navrhovateľ).

23. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0 (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnení; § 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.