

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/268/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203159
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618203159.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci oprávnenej matky Z. E. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v X. č.d. XX zastúpenej advokátom JUDr. Tomášom Tauberom so sídlom na ul. Stará cesta č. 6 v Spišskej Novej Vsi proti povinnému otcovi K. E. nar. X.X.XXXX bývajúcemu v X. č.d. XX zastúpenému advokátkou JUDr. Annoumáriou Zátorskou so sídlom na ul. Štefánikovo nám. č. 5 v Spišskej Novej Vsi v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí E. K. nar. XX.XX.XXXX a K. nar. X.X.XXXX zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o odvolaní povinného otca proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 18.6.2018 č.k. 14Em/9/2018-14 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvej inštancie tak, že konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 15.1.2018 č.k. 14P/4/2017-76 vo výroku o výchove maloletých detí E. K. nar. XX.XX.XXXX a K. nar. X.X.XXXX (ďalej aj ako „Exekučný titul“).

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolania povinný s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne aby konanie o výkon rozhodnutia zastavil. V podanom odvolaní namietal, že rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 15.1.2018 č.k. 14P/4/2017-76 je vo výroku o výchove maloletých detí nevykonateľné, nakoľko v ňom absentuje konkretizácia spôsobu realizácie striedavej starostlivosti. Podľa názoru povinného nie je z výrokovej časti exekučného titulu zrejmé, kedy má dôjsť k zmene v osobe vykonávajúcej osobnú starostlivosť, a preto ho nemožno v exekučnom konaní vykonať. Poukázal na skutočnosť, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha pod sp.zn. 12P/5/2017 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletých deťom po rozvode, pričom mal. K. a mal. K. sú vo faktickej starostlivosti povinného otca už od novembra 2017 na základe vlastnej vôle. Zdôraznil, že deti sú už vo vyššom veku (17 rokov a 15 okov) a odmietajú, bez akéhokoľvek ovplyvňovania povinným, dvojtyždňový pobyt u matky, čo maloletý K. prezentoval aj na pojednávaní 17.5.2018 v konaní o rozvod manželstva. Povinný má za to, že nariadenie výkonu rozhodnutia a jeho prípadná realizácia nie je s ohľadom na odmietavý postoj maloletých v ich najlepšom záujme

3. Oprávnená vo vyjadrení k odvolaniu povinného navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Vyslovila presvedčenie, že exekučný titul dostatočne určito konkretizuje spôsob realizácie striedavej starostlivosti a považuje ho materiálne a formálne vykonateľný. Zdôraznila, že konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode nie je právoplatne skončené, a preto je povinnosťou oboch rodičov rešpektovať toho času platnú úpravu výchovy mal. detí.

4. Povinná v replike na vyjadrenia oprávneného reagovala opäť kontra argumentačne a zdôraznila, že deťom v telefonickom alebo osobnom kontakte s otcom nebráni. Vyslovila presvedčenie, že je to práve oprávnený, ktorý sa svojím správaním odcudzil vlastným deťom, keďže sa k nim nesprával empaticky a nerešpektoval ich potreby. V ďalšom opisovala okolnosti, ktoré nemajú súvis s prejednávanou vecou (obdobie od r. 2013 do právoplatnosti exekučného titulu).

5. Podaním predloženým 17.7.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal súdu správu o vykonaní výsluchu maloletých detí. V správe sa uvádza, že mal. deti K. a K. v rozhovore s kolíznym opatrovníkom zhodne uviedli, že k matke nechcú ísť kvôli jej novej známosti a domácnosť otca pre nich predstavuje prirodzené a stabilné rodinné prostredie, v ktorom vyrastali. Tiež uviedli, že matka sa im svojím správaním odcudzuje, želejú si bývať u otca a k matke môžu ísť niekedy na víkend.

6. Konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 388 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. § 377 ods. 2 CMP s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil a podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie zmenil, lebo nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

10. Podľa ust. § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

11. Podľa ust. § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa ust. § 376 ods. 1 a 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

13. Podľa ust. § 377 ods. 1, ods. 2 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

14. Podľa ust. § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

15. V prejednávanej veci súd prvej inštancie nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 15.1.2018 č.k. 14P/4/2017-76 vo výroku o výchove maloletých detí E. K. a K., ktorým súd schválil dohodu rodičov, ktorou boli maloleté deti K. a K. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v dvojtýždňových intervaloch, počnúc od právoplatnosti rozhodnutia so začiatkom starostlivosti otca a počas trvania striedavej starostlivosti výživné neurčil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.1.2018.

16. Odvolací súd dopytom na Okresný súd Spišská Nová Ves zistil, že konajúci súd rozsudkom z 10.9.2018 č.k. 12P/5/2017-99 rozviedol manželstvo účastníkov a na základe rodičovskej dohody boli maloleté deti K. a K. na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti otca (tu povinného) s tým, že styk matky (tu oprávnenej) s mal. deťmi súd na žiadosť rodičov neupravil. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17.9.2018.

17. Konštatuje, že v súdnej veci už nemožno pokračovať vo výkone rozhodnutia, nakoľko exekučný titul, na podklade ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia, zanikol dňom právoplatnosti novej úpravy, ktorou došlo k podstatnej zmene pomerov, t.j. zmene v osobe oprávnenej a povinnej z exekučného titulu.

18. Na základe existujúceho skutkového stavu odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval a prednostne prihliadol na skutočnosť, že predmetný exekučný titul na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia, bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený (jeho účinky zanikli), čo je zákonný dôvod pre zastavenie nariadeného výkonu rozhodnutia podľa ust. § 390 písm. b) CMP.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP a konanie o výkon rozhodnutia podľa ust. § 390 písm. b) CMP zastavil.

20. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.