

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717206803
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Frimmelová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1717206803.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobkyne: Y. D., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. H. XX/XX/X, T., V.N. V., proti žalovanému: S. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. XX, U. A., zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 17. októbra 2018 č.k. 6C 42/2017-190 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením č.k. 6C 42/2017-13 zo dňa 26.07.2017, v rozsahu uloženia povinnosti žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať žalobkyňu a nepribližovať sa k žalobkyňi a jej dvom maloletým deťom F. D., J.. XX.XX.XXXX, M. J. D., J.. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/42/2017-13 zo dňa 26.07.2017 neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému:

I. aby dočasne nevstupoval do rodinného domu na Z. W., súp. č. XX v U. A., nachádzajúcom sa na parcele registra „C“, parc. č. XXXX/XXX o výmere 75 m², zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na LV č. XXXX Okresnom úrade Senec, katastrálny odbor, pre okres Senec, obec U. A., katastrálne územie U. A.,

II. aby dočasne nevstupoval na parcelu č. XXXX/XXX o výmere 378 m², zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ zapísané na LV č. XXXX Okresnom úrade Senec, katastrálny odbor, pre okres Senec, obec U. A., katastrálne územie U. A.,

III. aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval Y. D.,

IV. aby sa nepribližoval k Y. D. a jej dvom maloletým deťom F. D., J. XX.XX.XXXX M. J. D., J. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych konaní vo veci resp. vyšetrovacích úkonoch v trestnom konaní a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

3. Podaniami doručenými súdu dňa 10.11.2017, 16.11.2017, 24.11.2017 a 04.12.2017 podal žalovaný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že žalobkyňa opomenula súdu uviesť, resp. zatajila, že má byť vo I., ktorý prenajíma. Do spisu založil jednoznačný dôkaz, že žalobkyňa nebýva v jeho dome, ale vo I.. Uviedol, že žalobkyňa býva vo I. a neobýva vyššie uvedený dom v jeho vlastníctve. Je teda podľa neho zrejmé, že žalobkyňa je schopná zabezpečiť si bytové potreby vo vlastnej réžii.

Skutočnosť, že žalobkyňa nebýva v jeho dome, mu potvrdili aj susedia. Žalobkyňu videli v nehnuteľnosti naposledy dňa 08.09.2017, kedy si z domu brala nejaké veci. Žalobkyňa dom nechala v stave, keď s prichádzajúcimi mrazmi hrozia vysoké škody. Na dome napríklad nechala pootvárané všetky okná na prvom poschodí. Na preukázanie uvedených skutočností priložil žalovaný čestné prehlásenie jeho susedy pani K.. Žalovaný ďalej uviedol, že od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia je v situácii, kedy musí jednak platiť za dom, ktorý nemôže užívať, jednak je nútený riešiť si bytovú otázku alternatívnym spôsobom. Už tretí mesiac býva v hoteli, čo ho stojí nemalé finančné prostriedky. Ďalšie finančné náklady mu vzniknú aj v súvislosti s domom, ktorý momentálne nikto neužíva a nie je na ňom vykonaná nevyhnutná údržba na zabezpečenie pred zimou. Žalovaný sa domnieva, že počas nočných mrazov už zamrzla voda v závlahovom systéme, v dôsledku čoho došlo ku škodám na celom systéme. Ďalšie škody žalovaný odhaduje vzhľadom na spomínané otvorené okná, kvôli ktorým je dom vystavený všetkým nepriaznivým poveternostným podmienkam.

4. Na základe podaní žalovaného súd prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 6C/42/2017 - 128 zo dňa 05.12.2017 zrušil, keď zohľadnil v prvom rade časové obdobie 4 mesiace, počas ktorého mala žalobkyňa dostatok času riešiť si svoju bytovú otázku a nezasahovať tak nad nevyhnutnú mieru do vlastníckych práv žalovaného k nehnuteľnostiam, do ktorých mal dočasne zamedzený vstup a ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve.

5. Proti tomuto uzneseniu v rozsahu, ktorým zrušil nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 26.07.2017 č.k. 6C 42/2017-13 v častiach III. a IV., ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval Y. D., a aby sa nepribližoval k Y. D. a jej dvom maloletým deťom F. D., J. XX.XX.XXXX M. J. D., J. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych konaní vo veci resp. vyšetrovacích úkonoch v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, podala odvolanie žalobkyňa a žiadala ho v napadnutom rozsahu zrušiť, považujúc ho v uvedenom rozsahu za nedôvodné, keď žalovaný neuvádza skutočnosti odôvodňujúce zrušenie zákazu komunikácie a priblíženia sa jeho osoby k nej a k deťom. Poukázala na to, že súd prvej inštancie jej odňal možnosť vyjadriť sa k návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia. Riešením si otázky bývania podľa nej nepominuli dôvody neodkladného opatrenia v rozsahu jeho výrokov o zákaze komunikácie a približovania sa žalovaného k jej osobe a k jej dvom maloletým deťom. Mala za to, že súd prvej inštancie dal žalovanému možnosť pokračovať v násilnom správaní sa a nedôvodne zrušil jej právnu ochranu v plnom rozsahu. Uviedla, že zo žalovaného má strach a jeho konanie považuje za nebezpečné.

6. Žalovaný tvrdenia žalobkyne o jeho násilí označil za zavádzajúce. V súčasnosti so žalobkyňou a ani s jej deťmi nie je v žiadnom styku a v kontakte.

7. Žalobkyňa v písomnom podaní zo dňa 19.06.2018 uviedla, že v súčasnosti predmetný dom vo vlastníctve žalovaného s deťmi neužíva a ani ho užívať neplánuje. Neodkladné opatrenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.07.2017 č.k. 6C 42/2017-13 žiadala zrušiť iba v rozsahu jeho výrokov I. a II.

8. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Co/153/2018-185 zo dňa 04.07.2018 bolo uznesenie č.k. 6C/42/2017-128 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C 42/2017-146 zo dňa 10.01.2018 v napadnutej časti, ktorou súd prvej inštancie zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 6C/42/2017-13 zo dňa 26.07.2017 v rozsahu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu a aby sa nepribližoval k žalobkyňi a jej dvom maloletým deťom F. D., J. XX.XX.XXXX M. J. D., J. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, zrušené a vec mu bola v tomto rozsahu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a to z dôvodu nepreskúmateľnosti jeho dôvodov v zrušenom rozsahu, keď dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu komunikácie a približovania sa v ňom absentovali. Uznesenie č.k. 6C 42/2017-13 zo dňa 26.07.2017 bolo v ďalšom rozsahu napadnutým uznesením č.k. 6C 42/2017-128 zo dňa 05.12.2017 zrušené.

9. Následne súd prvej inštancie posúdiac vec právne podľa ust. § 334 a § 339 CSP rozhodol napadnutým uznesením viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a prihliadol v rozhodovaní o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia predovšetkým k podaniu žalobkyne zo dňa 12.04.2018, v ktorom uviedla, že nepominuli možnosti ohrozenia jej života a zdravia ako aj života zdravia detí, nakoľko

žalovaný, ktorý bol násilný už v minulosti, môže naďalej pokračovať formou psychickej manipulácie aplikovanej prostredníctvom telefónu napr. formou vyhrážok, vydierania a formou fyzického ohrozenia, ataku. Ďalej uviedla, že zo žalovaného má strach a bojí sa ho, pričom jeho konane považuje za nebezpečné a nepredvídateľné, a teda nie je možné do budúcnosti vylúčiť, že by k vyššie opísanému správaniu a konaniu žalovaného nemohlo prísť.

10. Na základe uvedeného súd návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 6C/42/2017-13 zo dňa 26.07.2017 v rozsahu, ktorým mu bola uložená povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu a aby sa nepribližoval k žalobkyňi a jej dvom maloletým deťom F. D., J.S. XX.XX.XXXX M. J. D., J. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, zamietol.

11. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný riadne a včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie a žiadal ho zmeniť a neodkladné opatrenie nariadené uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 26.07.2017 č.k. 6C 42/2017-13 v rozsahu, ktorým mu bola uložená povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu a aby sa nepribližoval k žalobkyňi a jej dvom maloletým deťom F. D., J.. X.X.XXXX M. J. D., J.. X.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 150 m s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby, zrušiť. Namietal rozsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, podľa ktorého súd prvej inštancie prihliadol predovšetkým na písomné vyjadrenie žalobkyne zo dňa 12.04.2018, z ktorého mal za to, že nepominuli dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu komunikácie žalovaného so žalobkyňou a zákazu približovania sa k nej a k jej dvom maloletým deťom. Uvedený postup súdu prvej inštancie označil za nekritický, keď prevzal nepravdivé tvrdenia žalobkyne a nevyhodnotil ich v kontexte všetkých okolností. Mal za to, že plynutím času odpadla naliehavosť a bezprostredná potreba úpravy ich vzájomných pomerov. Súdu prvej inštancie vytkol, že sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nezaoberal ním uvedenými dôvodmi na zrušenie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho považuje napadnuté uznesenie za arbitrárne. Vyjadril názor, že súd prvej inštancie bol povinný skúmať, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a v prípade odpadnutia týchto dôvodov bol povinný neodkladné opatrenie zrušiť.

12. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrila.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (ust. § 34 CSP) preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

14. Podľa ust. § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Z dikcie citovaného právneho ustanovenia vyplýva, že zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, je podmienené návrhom na jeho zrušenie, ktorý musí byť kvalifikovaný a subjekt jeho zrušenie navrhujúci musí niesť dôkaznú povinnosť v rovine unesenia bremena tvrdenia a v najmä v rovine uznesenia dôkazného bremena o svojom tvrdení, na základe ktorého môže súd o zrušení neodkladného opatrenia rozhodnúť bez akýchkoľvek pochybností. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovaný v rámci návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia dôvodmi, pre ktoré je podľa neho potrebné neodkladné opatrenie v rozsahu zákazu písomnej, telefonickkej a elektronickej komunikácie so žalobkyňou a zákazu približovania sa k nej a k jej maloletým deťom, neargumentoval, keď v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol výlučne len dôvody vzťahujúce sa k neodkladnému opatreniu v rozsahu zákazu vstupu do relevantných nehnuteľností. V dopĺňujúcom podaní zo dňa 24.11.2017 dokonca práve pravdepodobne vzhľadom na uvádzané dôvody zrušenia neodkladného opatrenia navrhol alternatívne len zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu vstupu do nehnuteľností. Na základe uvedeného odvolací súd nemal možnosť dôvodnosť návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu zákazu komunikácie a približovania sa posúdiť a vyhodnotiť, že žalovaný pre účely rozhodovania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v tomto rozsahu dôkazné bremeno neunesol. Odvolaciu argumentáciu spočívajúcu v podstate tom, že k zrušeniu neodkladného opatrenia je postačujúci návrh na jeho zrušenie a k jeho zrušeniu musí dôjsť vždy v prípade, ak súd zistí, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia pominuli alebo neboli

vôbec dané, vyhodnotil v zmysle vyššie uvedeného za neopodstatnenú a nedôvodnú, keďže naplnenie skutkovej podstaty ust. § 334 CSP nemal odvolací súd možnosť zistiť.

15. So zreteľom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výroku vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keď žalovanému týmto rozhodnutím nie je odňatý nárok na podanie riadne odôvodneného návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle zásady úspešnosti v konaní podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolaciemu súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).