

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/250/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203450
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818203450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletý I. G., K.. X.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Vranove nad Topľou, na návrh navrhovateľov: X. S., K.. XX.X.XXXX a B. S., K.. XX.X.XXXX, obaja bytom Z. XXX, o osvojenie maloletého dieťaťa t a k t o

rozhodol:

Maloleté dieťa I. G., K.. X.XX.XXXX, dieťa matky U. G., K.. X.X.XXXX a otca neuvedeného, je od právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c o m ako spoločné dieťa osvojiteľov X. S., K.. XX.X.XXXX a B. S., K.. XX.X.XXXX.

Osvojiteľia X. S., K.. XX.X.XXXX, Y..Č.: XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, syn otca X. S. a Q.U. U. S., rod. W.Á. a B. S., Y.. R., K.. XX.X.XXXX, Y..Č.: XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, dcéra otca Š. R. a matky B. R., Y.. I. budú zapísaní v matrike ako r o d i č i a o s v o j e n c a .

Osvojenec bude mať priezvisko S. Q. A. D. .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa je na základe hlásenia ÚPSVaR Poprad, vedené v zmysle § 73 ods. 3 písm. e) zákona č. 305/2005 Z.z. v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Dňa 22.11.2017 bol navrhovateľom vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Boli oboznámení o jeho celkovom vývine, potrebách, zdravotnom stave. Maloletým dieťaťom sa nadchli, citovo sa naň naviazali. Matka dieťaťa dala pred povereným zamestnancom orgánu SPODaSK súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom v zmysle § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine. Otca dieťaťa neuviedla. Uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. 15P/255/2017 zo dňa 14.12.2017, im bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/3/2018 zo dňa 13.2.2018 bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Rozsudkom toho istého súdu sp.zn. 6P/33/2018 zo dňa 8.3.2018 bola u maloletého dieťaťa určená osvojiteľnosť. Maloleté dieťa má v domácnosti navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky a našiel u nich stratený domov. Keďže navrhovatelia chcú maloletému dieťaťu poskytnúť lásku, bezpečnosť a skutočný domov, rozhodli sa požiadať o jeho osvojenie.

2. Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu vyhovieť a udelil súhlas na osvojenie, nakoľko osvojenie maloletého dieťaťa je v jeho záujme.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou kolízneho opatrovníka, dokladmi o zdravotnom stave dieťaťa a navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľa, potvrdeniami o príjme navrhovateľov, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/3/2018, 6P/33/2018, Okresného súdu Poprad sp.zn. 15P/255/2017 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 15P/255/2017-18 zo dňa 14.12.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola Nemocnici Poprad, a.s. uložená povinnosť odovzdať maloletého I. G.H., K.. X.XX.XXXX do starostlivosti manželov X. S., K.. XX.X.XXXX a B. S., K.. XX.X.XXXX, obaja bytom Z. XXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.12.2017.

5. Okresný súd Vranov nad Topľou v súdnom konaní vedenom pod sp.zn. 6P/3/2018 uznesením zo dňa 13.2.2018 zveril maloletého I. G.H., K.. X.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti manželom X. S., K.. XX.X.XXXX a B. S., K.. XX.X.XXXX. Právoplatnosť uznesenia nastala dňa 22.2.2018. Rozsudkom č.k. 6P/33/2018-26 zo dňa 8.3.2018 súd určil, že maloletý I. G., K.. X.XX.XXXX je dieťa osvojiteľné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.3.2018.

6. Z výpovede navrhovateľa X. S. súd zistil, že navrhovatelia sa o maloletého starajú od roku 2017. Starostlivosť o dieťa zvládajú veľmi dobre. Zvykli sa naňho a taktiež aj ich širšia rodina. Majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Navrhovateľka poskytuje dieťaťu celodennú osobnú starostlivosť. Zdravotný stav dieťaťa je navrhovateľom známy. Obaja navrhovatelia sú po zdravotnej stránke schopní postarať sa o maloletého. Súдне trestaní neboli a sú plne spôsobilí na právne úkony. Navrhovateľ je živnostníkom a jeho priemerný mesačný príjem činí sumu okolo 1.000,- eur.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že manželstvo navrhovateľov trvá od 29.9.2007 a je bezdetné zo zdravotných dôvodov. Keďže nemajú vlastné deti, majú záujem pomôcť dieťaťu, ktoré nemá vlastný domov, starať sa o neho a naplniť túžby a rodičovské role. Od príchodu dieťaťa do rodiny očakávajú splnenie svojej túžby byť rodičmi, je to pre nich poslaním života, upevnením vzťahu a naplnením života. Pri výchove dieťaťa preferujú prostredie lásky, bezpečia a zabezpečenie všetkých potrieb dieťaťa. Majú záujem uplatňovať jednotný výchovný štýl. Navrhovatelia sú k sebe tolerantní, ohľaduplní, ústretoví, pozorní, citliví voči potrebám partnera. Na výchovu dieťaťa majú rovnaké názory. Majú záujem vytvoriť harmonické rodinné prostredie pre dieťa, dať mu lásku, bezpečie, istotu, vychovať zodpovedného človeka schopného k uplatneniu sa v živote. Manželia sú vedení v zozname občanov vhodných vykonávať NRS. Navrhovateľka má ukončené učňovské vzdelanie v odbore kaderníčka. Je invalidná dôchodkyňa. Po zdravotnej stránke je schopná zabezpečovať starostlivosť maloletému dieťaťu. Navrhovateľ má dosiahnuté stredoškolské vzdelanie na R. U. B. B. K. I.. Je W. B. R. B. U. Q. B. G. S.. Toho času požiadal o rodičovský príspevok na maloletého I.. Jeho zdravotný stav je dobrý. Taktiež osobnostne spĺňa predpoklady úspešne zvládnuť starostlivosť o dieťa. Navrhovatelia sa presťahovali do zrekonštruovaného rodinného domu, kde majú vytvorené vhodné podmienky pre maloleté dieťa. Domácnosť je vkusne, účelne a moderne zariadená. Izby sú priestrané, svetlé, vykurované. Každý z členov rodiny má svoje súkromie. Hygiena bytu, čistota je na veľmi dobrej úrovni. Všetky miestnosti v byte sa využívajú pre potreby všetkých členov rodiny. Sú pripravení riešiť aj zložitejšie životné situácie, sú otvorení prijímaniu poradenských činností u odborníkov. Sú ochotní prispôbiť sa potrebám, individuálnym osobitostiam dieťaťa, sú ochotní sa vzdať vecí v prospech dieťaťa. Maloletý I. v rodine prospieva, priberá na váhe, je zdravý. V rodine má vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. Jeho detskou ošetrojúcou lekárkou je Q.. B.. Osvojenie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

8. Z potvrdenia Q.. X. B. zo dňa 31.1.2019 vyplýva, že zdravotný stav maloletého I. G. je dobrý, psychomotorický vývin zatiaľ v norme, starostlivosť o dieťa výborná.

9. Podľa výpisu z registra trestov navrhovateľa je zrejmé, že nemá záznam v registri trestov.

10. Sociálna poisťovňa potvrdila, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 199,50 eur. Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 24,34 eur mesačne a rodičovského príspevku v sume 220,70 eur.

11. Daňový úrad Prešov v potvrdení uviedol, že navrhovateľ za zdaňovacie obdobie roku 2017 vykázal základ dane vo výške 5.017,02 eur.

12. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

13. Z ustanovení § 98 Zákona o rodine vyplýva, že osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenia § 100 ods. 3.

14. V zmysle § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel, pričom osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

15. Podľa § 100 ods. 1 a 3 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

16. V zmysle § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojeného maloletého dieťaťa ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

17. Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

18. Podľa ust. § 102 ods. 1 písm. a) až c) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

19. Podľa ods. 3 cit. zákonného ustanovenia súhlas na osvojenie v týchto prípadoch dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletemu dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu na ktorého účely bol ustanovený.

20. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

21. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

22. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovatelia žijú v usporiadanom manželstve, súdne trestaní neboli a ich zdravotný stav umožňuje poskytovať maloletemu dieťaťu potrebnú starostlivosť. Navrhovatelia majú vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre výchovu maloletého a aj ich finančná situácia je priaznivá. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie

súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa, ktoré žije v rodine navrhovateľov od roku 2017. Dieťa bolo do rodiny prijaté, navrhovatelia si s ním vytvorili citovú väzbu. Majú osobnostné, zdravotné, morálne predpoklady a splňajú aj ďalšie zákonom stanovené podmienky, preto súd ich návrhu vyhovel. Osvojenie dieťaťa navrhovateľmi je jednoznačne v záujme maloletého, ktorý tak bude vyrastať v úplnej rodine.

23. Právnym následkom osvojenia je aj zmena priezviska osvojenca na priezvisko, ktoré má osvojiteľ. V súlade s ustanovením § 105 Zákona o rodine súd určil priezvisko maloletému dieťaťu a rozhodol v zmysle § 108 Zákona o rodine o zapísaní navrhovateľov do rodného listu dieťaťa namiesto biologického rodiča. Osobné meno osvojenca sa pri osvojení nemení.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.