

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 15Co/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221075  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4115221075.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Pavla Lukáča, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej v 1. rade: K. D. D., nar. XX. XX. XXXX, D. ul., XXX XX R., žalovanému v 2. rade: N. D., nar. XX. XX. M., O. 6, XXX XX R., žalovanej v 3. rade: J. F., nar. XX. XX. XXXX, N. XXX/X, XXX XX R., o zaplatenie 2 053,68 eura s príslušenstvom, o úplnom späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č. k. 12C/380/2015 - 83 zo dňa 12. 12. 2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Odvolací súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. až 3. rade v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 08. 07. 2015 domáhal voči K. D., nar. XX. XX. XXXX, N. D., nar. XX. XX. XXXX a N. D. nar. XX. XX. XXXX (pôvodne žalovaní v 1. až 3. rade), zaplatenia sumy X XXX,XX eura s príslušenstvom.

2. Keďže pôvodne žalovaný v 3. rade N. D., nar. XX. XX. XXXX, zomrel dňa XX. XX. XXXX a jeho zákonnou dedičkou bola v zmysle uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 11D/287/2016 - 21 zo dňa 20. 03. 2017 J. F., nar. XX. XX. XXXX, súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/380/2015 - 53 zo dňa 16. 06. 2017 rozhodol, že s ňou bude pokračovať v konaní ako so žalovanou v 3. rade.

3. Platobným rozkazom č. k. 12C/380/2015 - 83 zo dňa 12. 12. 2017 súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa jeho doručenia sumu 2 053,68 eura, 4,7 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 962,22 eura od 04. 07. 2014 do zaplatenia, 3 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2 053,68 eura od 04. 07. 2014 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde (I. výrok). Zároveň žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) náhradu ostatných trov konania vo výške 123 eur (II. výrok).

4. Písomným podaním zo dňa 06. 02. 2018, doručeným súdu prvej inštancie dňa 08. 02. 2018, žalobca vzal podaný žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že uplatnená pohľadávka mu bola uhradená.

5. Žalovaní v 1. až 3. rade sa k úplnému späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V predmetnej veci žalobca po tom, ako súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č. k. 12C/380/2015 - 83 zo dňa 12. 12. 2017, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, doručil súdu úplné späťvzatie žaloby. Keďže žalovaní v 1. až 3. rade nesúhlas s úplným späťvzatím žaloby nevyjadrili, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz Okresného súdu Nitra č. k. 12C/380/2015 - 83 zo dňa 12. 12. 2017 zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Keďže procesná zodpovednosť za zastavenie konania je na strane žalovaných v 1. až 3. rade, ktorí uhradili žalovanú pohľadávku až po podaní žaloby na súd, odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1. až 3. rade v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).