

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/209/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200670  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7818200670.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súd u o maloletého X. Q. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112 dieťaťa rodičov U. Q. nar. X.X.XXXX bývajúcej v Y. na Q. X a U. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v B. XXX (korešpondenčná adresa Y., S. 8) v konaní o zvýšenie výživného o odvolaní otca proti rozsudku R. súdu Rožňava z 3.5.2018 č.k. 7P 52/2018-47 takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 3.5.2018 č.k. 7P 52/2018-47 zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 15.10.2015 č.k. 7P 325/2015-35 tak, že zvýšil výživné od otca pre maloletého X. Q. nar. X.X.XXXX z 50 Eur na 70 Eur mesačne od 1.5.2018, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca matke dieťaťa. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodol tak na tom podklade, že rozsudkom konajúceho súdu z 15.10.2015 č.k. 7P 325/2015-35 bol otec zaviazaný platiť na výživu maloletého X. 50 Eur mesačne od 1.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2015. V čase tejto úpravy výživného príjem matky tvoril rodičovský príspevok, keďže bola na materskej dovolenke s ďalším synom X., otec pracoval na základe dohody o vykonaní práce v pekárni V. s mesačným príjmom 50 Eur a príležitostne mal príjem za zber jabĺk v Nemecku. Maloletý X. v čase tohto rozhodnutia navštevoval ôsmy ročník základnej školy.

3. Matka žije s maloletým X. a maloletým X. v dvojizbovom byte, jej náklady za bývanie sú 220 Eur mesačne a v zamestnaní, ako upratovačka má príjem 480 Eur. Maloletý X. je študentom strednej odbornej školy, odbor grafik digitálnych médií od 1.9.2017 a vzhľadom na odbor, ktorý študuje, matka mu okrem bežných školských potrieb a pomôcok kúpila aj počítač a fotoaparát. Maloletému je diagnostikovaná porucha učenia a hyperaktivita, preto je vedený v ambulancii klinického psychológa Mgr. P.. Otec v čase predchádzajúcej úpravy výživného pracoval na základe dohody o vykonaní práce v pekárni G. X. v V., ktorú s ním rozviazal dohodu potom, ako sa vrátil z Nemecka, kde brigádoval (zber jabĺk). Následne bol nezamestnaný bez evidencie na úrade práce, nakoľko vedel, že nespĺňa podmienky na priznanie hmotného zabezpečenia. U terajšieho zamestnávateľa BA., s.r.o. O. začal pracovať na dohodu o pracovnej činnosti a v súčasnej dobe má uzavretú pracovnú zmluvu, ale iba na polovičný pracovný úväzok s čistým mesačným príjmom 214, 06 Eur. Z výpovede otca zistil, že doma má dielničku a vykonáva jednoduché opravy motorových vozidiel, za čo má príjem od 20 Eur do 60 Eur mesačne. Okrem toho každý rok v sezóne chodí na brigády do zahraničia na zber jabĺk. Býva s priateľkou, ktorá poberá invalidný dôchodok 186 Eur mesačne, u jej matky v rodinnom dome a náklady bývania 120 Eur

mesačne hradia striedavo. Jazdí na starom motorovom vozidle značky Felícia, ktorú kúpil od kolegu za 30 Eur.

4. Súd prvej inštancie porovnal pomery účastníkov konania v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase terajšieho rozhodovania a dospel k záveru, že podstatná zmena pomerov na strane maloletého X., ktorý je študentom strednej školy, sa podstatne zvýšili a zmena pomerov bola preukázaná aj na strane otca, ktorému sa zvýšil príjem kumuláciou rôznych činností a naďalej má vyživovaciu povinnosť iba voči maloletému X., preto v súlade s relevantnými zákonnými ustanoveniami zvýšil výživné na 70 Eur mesačne od rozhodnutia súdu, t.j. 1.5.2018 do budúca.

5. Zistený skutkový stav posúdil a rozhodol podľa § 78 ods. 1, 2 a 3, § 77 ods. 1, 2, § 75 ods. 1 a § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého z dôvodov, že je zamestnaný na polovičný úväzok s mesačným príjmom 230 Eur, z ktorého platí výživné pre syna X. 50 Eur, exekúciu 118 Eur a cestovné náklady 45 Eur. Jeho mesačné výdavky sú spolu 213 Eur a ostáva mu sotva 27 Eur na život.

7. Matka maloletého vo vyjadrení uviedla, že otca nikdy nezaujímali náklady na štúdium a každodenné potreby maloletého X., preto nesúhlasila s jeho odvolacím návrhom, aby návrh na zvýšenie výživného bol zamietnutý. Tiež uviedla, že otec si zobral k sebe syna naposledy v decembri 2017, minulé prázdniny spolu netrúvili ani jeden deň a výživné dlhodobo neplatí pravidelne.

8. Kolízny opatrovník maloletého vo vyjadrení k odvolaniu zotrval na svojich písomných a ústnych vyjadreniach v plnom rozsahu a navrhol rozsudok o zvýšení výživného potvrdiť vo všetkých jeho výrokoch.

9. Matka maloletého v stanovisku sa vyjadrením kolízneho opatrovníka plne stotožnila a navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie vo všetkých jeho výrokoch.

10. Ďalšie vyjadrenia zo strany účastníkov konania podané neboli.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom v § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav vecí, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, prihliadal na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami otca uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania pred súdom prvej inštancie a otec ani v odvolacom konaní neuviedol žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o jeho vyživovacej povinnosti k maloletému X..

13. Odvolací súd sa stotožnil s hodnotením možností, schopností a majetkových pomerov otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletému X. 70 Eur mesačne a považuje za potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje životné a pracovné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Príjmové pomery otca sú vyjadrené v napadnutom rozsudku zvýšením výživného pre maloletého X. len na 70 Eur mesačne, pretože výrazné zvýšenie jeho odôvodnených potrieb by zjavne odôvodňovalo zvýšenie výživného v podstatne väčšom rozsahu, ale dôsledne vychádzajúc z § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého odôvodnené potreby dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre určenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré sú limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených

potrieb dieťaťa, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie aj z tohto uhla pohľadu je správne a zákonné. Štúdium maloletého X. na strednej odbornej škole technickej rozhodne možno považovať za výraznú zmenu pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine odôvodňujúcu zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, ako to správne vyhodnotil aj súd prvej inštancie.

14. V kontexte zisteného skutočného stavu súdom prvej inštancie považoval odvolací súd odvolanie otca za účelovú obranu v snahe dosiahnuť priaznivejšie rozhodnutie vo veci a tento záver umocňuje aj fakt, že svoje životné náklady vedel vždy zabezpečiť napriek tomu, že v istom období nebol zamestnaný, resp. jeho príjem za dlhé obdobie nedosahuje ani výšku minimálnej mzdy v spoločnosti.

15. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, nakoľko sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 3 vety druhej sa v odôvodnení vysporiadal s podstatnými tvrdeniami otca uvedenými v odvolaní.

16. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).