

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202963  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202963.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., oddelenie regresných náhrad, P. O. Hviezdoslava 26, Žilina, proti žalovanému: Q. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. A. XXX, v spore o zaplatenie 121,97 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .  
Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 24. 10. 2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 121,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30. 05. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 14. 05. 2017 v mieste trvalého bydliska F.Ý. A. XXX po predchádzajúcom konflikte fyzicky napadol svoju manželku S. E. tak, že do nej strčil rukami, následkom čoho spadla na elektrický radiátor, pričom sa udrela do hlavy, v oblasti za ľavým uchom a tým jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodený S. E., H.. XX. XX. XXXX je poistencom žalobcu. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti vystaveného lekárom Liptovská nemocnica s poliklinikou Liptovský Mikuláš, chirurgická pohotovostná služba dňa 14. 05. 2017 a vykonateľného rozhodnutia Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši č. 260/2017/007561 zo dňa 28. 06. 2017. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú svojmu poistencovi sumu 121,97 eur. Žalovaný vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti ku dňu podania žaloby neuhradil, na upomienky žalobcu nereagoval.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15. 11. 2018 žalobca požiadal, aby sa vo veci konalo so žalovaným, ktorým je BMK Konkurz, k. s., so sídlom 010 01 Žilina, Ul. A. Kmeťa 19, IČO: 44 434 774 ako správcom konkurznej podstaty dlžníka - žalovaného, nakoľko na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2K/5/2014 zo dňa 04. 04. 2014 vyhlásený konkurz podľa zákona 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení účinnom do 28. 02. 2017.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/33/2018-19 zo dňa 13. 12. 2018 návrh žalobcu na zámenu žalovaného zamietol.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30. 01. 2019 zobrať žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Na základe dispozitívneho úkonu súd konanie zastavil. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by bol neúčinný, preto súd stanovisko žalovaného nezisťoval.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva, keďže žalobca zavinil zastavenie konania, avšak žalovanému trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.