

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114232466
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4114232466.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v právnej veci žalobcu: TRIER s.r.o., so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 36 817 601, právne zastúpený PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: BREPO, s.r.o., so sídlom Svätoplukovo 184, IČO: 46 141 553, o zaplatenie 1 136,10 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. novembra 2017, č. k. 16C/155/2016-237, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 27.11.2017, č. k. 16C/155/2016-237, rozhodol tak, že konanie sa v časti 89,85 eura s príslušenstvom a v časti príslušenstva: úrokov z omeškania vo výške 0,5% denne zo sumy 6,00 eur od 01.03.2014 do 24.02.2014 a zo sumy 22,25 eura od 01.03.2014 do 24.02.2014 zastavil. Druhým výrokom rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.046,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,5 % denne zo sumy: 402 eur od dňa 14.02.2014 do 17.06.2014, 312,15 eura od dňa 18.06.2014 do zaplatenia, 456,19 eura od dňa 14.02.2014 do zaplatenia, 162 eur od 15.02.2014 do zaplatenia, 33,64 eura od 15.02.2014 do 24.02.2014, 27,96 eura od 15.02.2014 do 24.02.2014, 43,32 eura od 17.03.2014 do zaplatenia, 42,38 eura od 17.03.2014 do zaplatenia, 2,2 eura od 17.04.2014 do zaplatenia, 28,01 eura od 17.04.2014 do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

1.2. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 84,18 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia (po vykonanom dokazovaní) poukázal na zistenia, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 28.3.2013 nájomnú zmluvu č. 46, ktorou prenajímateľ/ žalobca prenechal nájomcovi/ žalovanému do odplatného užívania nebytové priestory o výmere 85 m² na parcele č. XXXX na Štúrovej ulici č. XX v L., za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas nájomné podľa článku VI. vo výške 402,00 eura s DPH vždy do 5. kalendárneho dňa v mesiaci za aktuálny mesiac. V článku VI. bod 4 bolo dohodnuté, že ostatné služby budú účtované samostatne. Elektrická energia, ústredné kúrenie, vodné a stočné, zrážková voda, odvoz odpadu alikvotne podľa užíwanej podlahovej plochy, alebo meračov energií a to na základe faktúr prenajímateľa. Z článku IV. bod 4 vyplýva, že nájomca je povinný starať sa o predmet nájmu ako dobrý hospodár, pričom sa zaväzuje, že okamžite po zistení drobných závad (taká závada, náklady na ktorej odstránenie nepresiahnu 150,00 eur) tieto sám na vlastný náklad odstráni. Podľa článku IV. bod 5 nájomca je povinný oznámiť prenajímateľovi existenciu iných ako drobných závad okamžite po tom, ako ich zistil. V článku VI. bod 6 bolo stranami dohodnuté, že v prípade omeškania s platením nájomného, alebo za služby spojené s nájmom si prenajímateľ vyhradzuje právo vyúčtovať

úrok z omeškania vo výške 0,5% z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Skončenie nájmu je upravené v článku XI. kde je uvedené, že zmluva zaniká výpoveďou, pričom výpovedná doba je 3 mesiace a začína plynúť od prvého dňa nasledujúceho mesiaca po doručení písomnej výpovede. V článku XI. bod 6 bolo dohodnuté, že nájomca sa zaväzuje v deň, kedy sa nájom skončí uvoľniť predmet nájmu, vypratať ho a uvoľniť tak, že priestory predmetu nájmu odovzdá prenajímateľovi čisté a upratané. Prenajímateľ má právo v deň skončenia nájmu vstúpiť do priestorov predmetu nájmu za účasti zodpovedného zamestnanca nájomcu a tieto prevziať a prípadne zabezpečiť ich proti poškodeniu. Spolu so zmluvou bol podpísaný preberací protokol.

3. Ďalej uviedol, že dňa 23.1.2012 strany uzatvorili zmluvu o nájme č. XX, ktorou žalobca prenechal žalovanému do odplatného užívania nebytové priestory o výmere 221 m² na parcele č. XXXX na Štúrovej ulici č. XX v Nitre, za ktoré sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas nájomné podľa článku VI. vo výške 456,19 eura s DPH vždy do 5. kalendárneho dňa v mesiaci za aktuálny mesiac. Ostatné ustanovenia zmluvy sú rovnaké ako vyššie uvedené. Spolu so zmluvou bol podpísaný aj preberací protokol. Žalobca žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou 13.2.2014, fakturoval sumu 402,00 eur predstavujúcu nájomné podľa zmluvy č. XX za mesiac január 2014, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 14.2.2014, dodanie plynu od 1.1.2014 do 31.1.2014 vo výške 162,00 eur, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 16.4.2014, zrážkovú vodu za obdobie od 21.1.2014 do 31.1.2014 vo výške 2,20 eura, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 16.3.2014, elektrickú energiu od 1.1.2014 do 31.1.2014 vo výške 29,77 eura (bez DPH), zrážkovú vodu od 1.1.2014 do 20.1.2014 vo výške 3,32 eura (bez DPH) spolu vo výške 43,32 eura, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 28.2.2014, zrážkovú vodu od 1.12.2013 do 31.12.2013, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou 14.2.2014, elektrickú energiu od 1.12.2013 do 31.12.2013 vo výške 33,64 eura; všetky vo vzťahu k nájomnej zmluve č. 46. Faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 16.3.2014, si žalobca u žalovaného uplatnil elektrickú energiu vo výške 20,09 eura (bez DPH) za obdobie od 1.1.2014 do 31.1.2014, vodné +stočné vo výške 3,60 eura (bez DPH) za obdobie od 1.1.2014 do 20.1.2014, zrážky vo výške 8,64 eura (bez DPH) za obdobie od 1.1.2014 do 20.1.2014 a réžiu vo výške 3,00 eura (bez DPH) celkom v sume 42,38 eura, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 13.2.2014, nájom nebytového priestoru vo výške 456,19 eura, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 14.2.2014, elektrickú energiu vo výške 20,30 eura (bez DPH) réžiu vo výške 3,00 eura (bez DPH) za obdobie od 1.12.2013 do 31.12.2013 celkom 27,96 eura, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 28.2.2014, vodné a stočné vo výške 5,53 eura (bez DPH) za obdobie od 1.12.2013 do 31.12.2013, zrážky vo výške 13,01 eura (bez DPH) od 1.12.2013 do 31.12.2013 celkom vo výške 22,25 eura, faktúrou č. XXXXXXXXX, splatnou dňa 16.4.2014, vodné a stočné vo výške 3,49 eura (bez DPH) za obdobie od 21.1.2014 do 28.2.2014, zrážky vo výške 16,85 eura (bez DPH) od 21.1.2014 do 28.2.2014, réžiu vo výške 3,00 eura, t. j. celkom vo výške 28,01 eura; všetky vo vzťahu k nájomnej zmluve č. XX. Výzvou zo dňa 12.9.2014 bolo žalovanému zo strany žalobcu oznámené, že na základe listu zo dňa 27.10.2013 - ukončenie nájmu, ktorý vyhodnotil podľa obsahu ako výpoveď, skončil nájomný vzťah ku dňu 31.1.2014, a na základe uvedeného je povinný uhradiť nájomné a služby s tým spojené do 31.1.2014, ktoré si u žalovaného uplatnil vyššie uvedenými faktúrami, t.j. spolu vo výške 1219,44 eura. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 25.9.2014.

4. Z výzvy zo dňa 25.11.2013 zistil, že žalovaný vyzval žalobcu, aby mu boli namontované na radiátory merače tepla a zaslaný výmer platieb za energie tak, aby bolo jasné, koľko stojí 1kw elektrickej energie a koľko stojí tepelná energia v areáli. Výzva bola žalobcovi zaslaná dňa 25.11.2013. Žalovaný dňa 30.12.2013 zaslal žalobcovi odstúpenie od zmluvy č. XX sociálna budova, kde uviedol, že z dôvodu závažných nedostatkov odstupuje s okamžitou platnosťou ku dňu 30.12.2013 od zmluvy, pretože radiátory sú studené a v priestoroch sa nekúri, desať mesiacov tečie radiátor a páchne tam hnijúce drevo, žalobca si nesplnil výzvu na namontovanie meračov tepla a účtovanie platieb za energie. V rovnaký deň zaslal žalovaný odstúpenie od zmluvy a č. XX plechový sklad, v ktorom uviedol, že do plechového skladu prší, zateká voda na šiestich miestach, o čom žalobca vie a k oprave neprichádza, do areálu má prístup hocikto aj v nočných hodinách a prichádza k odcudzeniu majetku žalovaného, a žalobca si nesplnil výzvu na účtovanie platieb za energie.

5. Kľúče a prenajaté priestory boli riadne odovzdané správcovi objektu dňa 30.12.2013 a všetko bolo v poriadku, v takom stave, v akom to prevzal žalovaný a od 30.12.2013 firma už nemala prístup do týchto priestorov, nevyužívala ani nečerpala energie, keďže dňa 30.12.2013 odovzdali správcovi kľúče, tento si priestory prezrel a prevzal bez námietok. Z listiny - odsúhlasenie zostatku - návratka vyplynulo, že záväzok žalovaného ku dňu 31.12.2013 mal byť vo výške 1861,98 eura. Listina nebola podpísaná.

Zo žalobcom predložených listín žalovaného zo dňa 27.10.2013, ktoré boli žalobcovi doručené dňa 30.10.2013 a ktoré boli označené ako ukončenie nájomnej zmluvy zistil, že žalovaný oznámil žalobcovi, že z dôvodu ekonomickej krízy teda nedostatku peňazí je žalovaný nútený končiť nájom v nebytových priestoroch E. XX, L. a to sociálna budova ku dňu 30.11.2013 a nájom v nebytových priestoroch plechový sklad ku dňu 31.12.2013. Podaním zo dňa 19.11.2013 žalobca oznámil žalovanému, že výpovedná doba začína plynúť dňa 1.11.2013 a oznámil mu výšku evidovaných neuhradených záväzkov vo výške 1995,80 eura. Z podania žalobcu zo dňa 28.1.2014 (čl.74) vyplýva, že žalobca sa dozvedel o nedostatkoch na predmete nájmu a v prípade ak ide o nedostatky, ktoré sú nad rámec povinnosti nájomcu zaháji alebo zabezpečí opravu do 60 dní. Z knihy záväzkov opatrených pečiatkou žalovaného (čl. 100) vyplýva, že žalovaný mal voči žalobcovi neuhradené záväzky vo výške 1890,23 eura (spotreba plynu 9/13, nájomné 10/13, spotreba plynu 10/13, nájomné 12/13, nájomné 12/13, spotreba plynu 12/13, spotreba energie 12/13, spotreba energie 12/13, spotreba vodné stočné 12/13, spotreba vodné stočné 12/13), ktoré akceptoval a žiadal uhradiť z finančnej zábezpeky vo výške 1716,38 eura a rozdiel 173,85 eura sa zaviazal žalobcovi uhradiť na účet.

6. Z prevodného príkazu z VÚB banky zistil, že žalovaný poukázal žalobcovi sumu 173,85 eura dňa 25.2.2014. Z predložených predpisov služieb za predložené obdobia vyplýva, že žalobca okrem žalovaného fakturoval služby ďalším 17-tim firmám, každému v inej sume a u každého v inej sume podľa príslušného obdobia. Z odpovedi ÚRSO na podnet na prešetrovanie dodržiavania zákonov (čl. 157) vyplýva, že za rok 2013 a od 1.1.2014 do 31.1.2014 žalobca dodával elektrinu na základe nájomných zmlúv na 19 odberných miest 16-tim odberateľom. Úrad skonštatoval, že žalobca v prešetrovanom období dodával nakúpenú elektrinu zmluvným dodávateľom za nákupné ceny bez akéhokoľvek ďalšieho zvýšenia a tým nepodnikal v energetike. Rovnaký záver ÚRSO konštatoval pri odbere zemného plynu, ktorý zmluvným odberateľom preúčtoval za nákupné ceny bez ďalšieho zvýšenia, tým podľa § 4 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. nepodnikal v energetike. Úrad tiež uviedol, že za obdobie od 19.5.2013 do 31.12.2013 vznikol žalovanému preplatok za odber na zemnom plyne vo výške 237,52 eura a za obdobie od 1.1.2014 do 31.1.2014 nedoplatok vo výške 244,65 eura, rozdiel 7,13 eura si prešetrovaný subjekt (žalobca) z dôvodu ukončenia zmluvného vzťahu neuplatňoval.

7. Konštatoval, že žalobca podaním zo dňa 2.5.2017 vzal žalobu v sume 89,85 eura späť, pretože žalovaný dňa 25.2.2014 uhradil sumu 173,85 eura, ktorú žalobca zaúčtoval na faktúru č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX, č. XXXXXXXXX a č. XXXXXXXXX. Vo zvyšnej časti na svojej žalobe zotrval. Na pojednávaní zo dňa 27.11.2017 žalobca vzal žalobu späť v časti úroku z omeškania 0,5% denne zo sumy 6 eur od 1.3.2014 do 24.2.2014 a zo sumy 22,25 eura od 1.3.2014 do 24.2.2014. S oboma čiastočnými späťvzatiami žalovaný súhlasil.

8. Dňa 4.12.2017 (pred doručením napadnutého rozsudku) bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalovaného, v ktorom uviedol, že súd nemôže uznať taký finančný nárok, kde bol porušený daňový zákon, a tiež pri účtovaní elektriny a dažďovej vody. Dňa 25.11.2013 poslali firme TRIER s.r.o. výzvu, na ktorú firma v zákonnej lehote neodpovedala čím bol porušený zákon. Žiadali platobný výmer za energie a merače tepla. Na tieto veci majú podľa zákona nárok. Zákon uznáva aj okamžité odstúpenie od zmluvy ak sa nedajú prenajaté priestory riadne užívať alebo je ohrozené zdravie nájomcu. Tým, že prenajímateľ TRIER s.r.o. ešte ani po Vianociach v roku 2013 nezačal kúriť, hoci sa v nájomnej zmluve tak zaviazal, porušil tým nájomnú zmluvu. Tým, že sa nekúrilo, hoci už vyše mesiaca bolo podľa zákona vykurovacie obdobie, nedali sa priestory riadne podľa zmluvy užívať a bolo ohrozené zdravie s možnosťou prechladnutia alebo zápalu pľúc. Teda mali plné právo na okamžitú výpoveď.

9. Konateľ firmy TRIER s.r.o. tvrdil, že nedostatky alebo závady stačí hlásiť správcovi pánu C. J.. To aj robili a podľa nájomnej zmluvy bodu V. ich mal prenajímateľ do 60 dní odstrániť, čo sa v deravej streche plechový sklad nestalo a ani radiátor ktorý tiekol v sociálnej budove do 60 dní. Súd nebral do úvahy ich argumenty ani sa ich nesnažil overiť čo i len jednou otázkou u žalobcu a bolo im odmietnuté predvolanie svedkov, na čo podľa zákona ako obhajoba majú právo.

10. Následne súd dňa 21.12.2017 doručil žalovanému rozsudok č. k. 16C/155/2016-237 zo dňa 27.11.2017.

11. Uznesením č. k. 16C/155/2016-251 zo dňa 11.1.2018 prvoinštančný súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní k podaniu zo dňa 4.12.2017 doplnil, proti ktorému rozhodnutiu jeho odvolanie smeruje

(tak, že ho označí číslom konania a dátumom vydania) a poučil ho, že ak uvedené neodstráni, odvolací súd odvolanie odmietne. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 5.2.2018.

12. Dňa 19.2.2018 žalovaný doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako „právny výklad rozhodnutia“ zo dňa 18.2.2018, v ktorom uviedol tromi otázkami súdu, či uznal faktúru za plyn, ale plyn firma TRIER s.r.o. nikdy nedodala, tak sa teda otázkou pýtal, ktorý zákon finančný alebo daňový dovoľuje fakturovať iný tovar ako bol dodaný, a tiež ktorý zákon dovoľuje účtovať energiu podľa podlahovej plochy a aký je vzorec výpočtu. A treťou otázkou vzhľadom na to, že žalobca vždy niečo tvrdil, ale nedodal o tom žiadny dôkaz, že to bolo zákonné. Žiadal zaplatiť za spotrebovanú energiu za január 2014, teda kto spotreboval všetku energiu za január 2014.

13. K podaniam žalovaného (odvolaniu) sa písomne vyjadril žalobca, uvádzajúc, že v zmysle § 363 zákona č. 160/2015 CSP nemá náležitosti odvolania, nakoľko v ňom nie je uvedené, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda a z akých odvolacích dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, pričom nie je z uvedeného zrejmé ani to, čoho sa žalovaný domáha. V podaní žalovaného nie je uvedené ani nijak špecifikované, aké rozhodnutie sa napáda, ak vôbec sa týmito podaním nejaké rozhodnutie napáda. Žalovaný, ak zamýšľal podať odvolanie, mal v odvolaní špecifikovať odvolacie dôvody, na základe ktorých sa rozhodnutie, ktoré v podaní nie je bližšie špecifikované, považuje za nesprávne. Žalovaný v podaní neuviedol ani jeden jediný relevantný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný nešpecifikoval odvolacie dôvody, iba repetitívne uvádza svoje vlastné tvrdenia, ktoré nepodložil dôkazmi a ktoré uvádzal už v základnom konaní. Žalovaný v podaní nešpecifikuje ani rozsah, v ktorom sa rozhodnutie, ktoré v podaní, nie je špecifikované, napáda.

14. Následne žalovaný súdu doručil podanie zo dňa 20.12.2018, v ktorom opätovne uviedol skutkové tvrdenia ohľadne vzťahu s tým, že žiadal zistiť zoznam nájomníkov v roku 2013 a preveriť, či bola odvedená daň. V ďalšom podaní s poukazom na „ústavný zákon“ § 50 ods. 3 a § 34 zák. č. 71/1967 konštatoval, že bolo mu odopreté právo predkladať dôkazy a predvolávať svedkov.

15. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či bolo podané v zákonnej lehote, či odvolanie podala oprávnená osoba, či je odvolanie prípustné a či obsahuje všetky náležitosti, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť s poukazom na § 386 písm. d/ CSP, keďže nemá zákonné náležitosti a tiež náležitosti, na ktorých odstránenie ho súd prvej inštancie vyzval, ale žalovaný ich neodstránil.

16.1. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

16.2. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP). Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súď nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

16.3. Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania. Súď nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

17. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 CSP) nový procesný kódex zaviedol postup podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 CSP nevyhnutnou náležitosťou každého odvolania. V zmysle § 380 ods. 1 CSP je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný. V dôsledku viazanosti odvolacieho súdu odvolacím dôvodom neskúma odvolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nad rozsah, ktorý odvolateľ vymedzil v odvolaní uplatneným odvolacím dôvodom.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že podané odvolanie žalovaného je potrebné v zmysle citovaného ust. § 386 písm. d/ CSP odmietnuť z dôvodu vád podaného odvolania spočívajúcich v tom, že z podaného odvolania nie je zrejmé, z akých

dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie alebo konanie ktoré mu predchádzalo za nesprávne. Predmetné odvolanie vykazuje vady, z ktorého nie je možné posúdiť, čo má byť predmetom odvolacieho prieskumu čo do jeho kvality.

19. Žalovaný v podaní zo dňa 4.12.2017 (doručenom súdu pred doručením napadnutého rozsudku) neuviedol, ani voči ktorému rozhodnutiu podanie (odvolanie) smeruje, pričom v ňom uvádzal názory a konštatovania, ktoré prednášal aj v priebehu súdneho konania. Po výzve súdu nedoplnil ani presné označenie, voči ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje.

20. Pre odvolacie konanie je ale dôležitejšie konštatovanie, že podanie (odvolanie) neobsahovalo dôvody odvolania, ktoré by bolo možno označiť za dôvody, ktoré pre odvolací súd konfrontáciou s napadnutým rozhodnutím alebo s konaním, ktoré mu predchádzalo, vytvorili jasnú predstavu o podstate a kvalite odvolacieho prieskumu. Iba samotná žalovaným prezentovaná polemika a tvrdenia ohľadne skutkového stavu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci a poukazovanie na dôkaznú situáciu významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v § 365 ods. 1 CSP.

21. Jednou stránkou sú v odvolaní uvádzané predstavy odvolateľa o spore, pričom druhou stránkou je, aby odvolateľ jasným spôsobom uviedol, prečo považuje napádané rozhodnutie za nesprávne, teda v čom vidí nesprávnosť súdneho rozhodnutia. Uvedené platí aj o dôvodoch, ktoré smerujú voči konaniu súdu, ktoré predchádzalo napádanému rozsudku (§ 365 CSP).

22. Nestačí však vo všeobecnosti konštatovať, že súd znemožnil odvolateľovi navrhovať dôkazy alebo predvolávať svedkov, pretože uvedená výčitka v sebe nezahŕňa podstatu konkrétneho porušenia, ktorého sa súd mal dopustiť. Odvolací súd je viazaný nielen rozsahom odvolania, ale aj dôvodmi odvolania. Odvolací súd nemôže v sporovom konaní ex offo vyhľadávať odvolateľom všeobecne vyriešené dôvody odvolania. Hoci odvolateľ uvedie, že súd prvej inštancie nevykonal navrhované dôkazy (bez bližšej špecifikácie) odvolací súd nemôže ex offo skúmať obsah všetkých navrhnutých dôkazov stranou sporu a ich relevanciu k sporu. Ak má byť uvedený dôvod spočívajúci v nevykonaní navrhnutých dôkazov, musí odvolateľ jasným spôsobom uviesť, o ktoré navrhnuté dôkazy ide a čo sa nimi malo v konaní preukázať tak, aby odvolací súd k nim vedel zaujať stanovisko. Ak uvedené označenie a účel navrhovaného dôkazu chýbajú, odvolací súd sa nevie vyjadriť k ich skoršiemu účinnému navrhnutiu, opodstatnenosti, použiteľnosti a relevancii pre spor. Obdobne to platí aj pre iné odvolacie dôvody.

23. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov, preto ak odvolateľ relevantným spôsobom neuviedol odvolacie dôvody (účinne) spochybňujúce postup súdu, ktorý predchádzal napadnutému rozhodnutiu, resp. neuviedol konkrétne dôvody odvolania smerujúce voči konkrétne rozhodnutiu, resp. voči konkrétnym pochybeniam súdu v napadnutom rozhodnutí, nemožno považovať také odvolanie za riadne a v zmysle § 386 písm. d/ je treba také rozhodnutie odmietnuť.

24. Poukazujúc na uvedené skutočnosti odvolací súd vo veci rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi voči procesne neúspešnému žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

26. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1 CSP).

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).