

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/100/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118216670  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118216670.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: I., o zaplatenie 828,93 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 222,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,35 eur od 28.7.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,98 eur od 26.8.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,99 eur od 26.9.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,99 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 44,89 eur od 26.11.2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 606,73 eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal platobným rozkazom žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 222,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,35 eur od 28.7.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 45,98 eur od 26.8.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,99 eur od 26.9.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,99 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 44,89 eur od 26.11.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 606,73 eur. Okresný súd Banská Bystrica v upomínamom konaní pod sp.zn. 12Up 75/2018 dňa 16.2.2018 vydal platobný rozkaz. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd v Banskej Bystrici v zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. zo dňa 3.8.2018 vyzval žalobcu a zároveň ho upovedomil, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk a tiež žalobcu

12Csp/100/2018

v rámci uvedeného upovedomenia vyzval v zmysle § 10 ods. 3 Zákona o upomínamom konaní. Dňa 24.8.2018 bol doručený súhlas s pokračovaním v konaní, Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.11.2018 postúpil vec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie Okresnému súdu Levice. Okresný súd Levice v zmysle § 116 ods. 2 CSP doručil žalovanému žalobu a zároveň žalovaného uznesením č.k. 12Csp/100/2018 - 135 vyzval žalovaného na vyjadrenie k predmetnej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

3. Podľa § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie 828,93 eur, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b/ CSP), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP, rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.1.2019.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :  
Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 7.6.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (čl. 86-88), ktorej predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve, za podmienok v Zmluve stanovených ako aj vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria súčasť Zmluvy. Žalovaný podľa uvedenej Zmluvy sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Cenníku platného od 1.6.2015 ( čl. 93 - 100). K zmluve o poskytovaní verejných služieb bol uzavretý Dodatok ( čl. 89- 92), ktorým sa Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená vo vzťahu mení a upravuje v rozsahu uvedenom v Dodatku s tým, že predmetom tohto Dodatku je aktivácia programu služieb a to Happy XL volania NAJ, aktivačný poplatok 0,02 eura, minimálny program služieb Happy XL volania NAJ, doba viazanosti 24 mesiacov, typ mobilného telefónu Samsung Galaxy S6 32GB black, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, akciová kúpna cena za mobilný telefón 49 eur, neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón 699 eur, zmluvná pokuta 770 eur.

6. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.7.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.8.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.9.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 26.10.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.11.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.5.2016 čl. 40- 53.

7. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 ( čl. 55- 71), Dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2017, príloh 12Csp/100/2018

k Zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 22- 26), uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 6.10.2017 čl. 54. Žalobca vyzval žalovaného výzvou - pokusom o zmier zo dňa 16.11.2017 k zaplateniu dlžnej sumy spolu vo výške 952,69 eur ( čl. 19).

8. Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby. Súčasťou poskytnutia verejnej telekomunikačnej služby nie je dodávka koncového telekomunikačného zariadenia, ak nie je zákonom ustanovené alebo v zmluve dohodnuté inak. Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dojednaný druh verejnej telekomunikačnej služby, miesto jej poskytovania, čas, po ktorý sa bude poskytovať, a cena. Ak čas poskytovania nie je v zmluve určený, platí, že sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať Všeobecné podmienky a Cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.  
12Csp/100/2018

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>>,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

18. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12Csp/100/2018

19. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná v celom uplatňovanom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Slovak Telekom poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou a Dodatku č. 1 k predmetnej Zmluve, t.j. k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby podľa Cenníka platného v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému plnenie, na základe Zmluvy riadne a včas a za poskytnuté služby žalovanému vystavil a doručil faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXXXXXX a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorými faktúrami vyúčtoval cenu za poskytnuté služby ako aj zmluvnú pokutu. Vyfakturovaná cena za poskytnuté služby predstavovala sumu 271,78 eur, pričom žalobca si žalobou uplatnil neuhradenú cenu a to z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 49,35 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 45,98 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 40,99 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 40,99 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 44,89 eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX sumu 606,73 eur. Žalobca si tak uplatnil z vyúčtovaných faktúr nezaplatenú cenu za poskytnuté služby a to z vyúčtovanej faktúry splatnej dňa 27.7.2015 celkovú vyfakturovanú sumu z faktúry splatnej dňa 25.8.2015 celú vyfakturovanú sumu z faktúry splatnej dňa 25.9.2015 z vyúčtovanej sumy 65,78 eur len sumu 40,99 eur, z faktúry splatnej dňa 26.10.2015 z vyúčtovanej sumy 45,98 eur len sumu 40,99 eur, z faktúry splatnej dňa 25.11.2015 z vyúčtovanej sumy 64,69 eur len sumu 44,89 eur, z faktúry splatnej dňa 25.5.2016 vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 606,73 eur.

23. Keďže z predložených listinných dôkazov, ktorých hodnovernosť nebola žiadnym spôsobom spochybnená vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú

cenu za poskytnuté služby v zmysle Zmluvy uzatvorenej s právnych predchodcom žalobcu ako aj zmluvnú pokutu, ktorú si uplatnil žalobca, nakoľko postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, pričom samotná zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi Slovak Telekom v dôsledku porušenia záväzku viazanosti, vzhľadom na benefity, ktoré žalobca poskytol žalovanému. Zmluvná pokuta medzi stranami sporu bola dohodnutá za porušenie zmluvných podmienok vo výške 770 eur , s tým, že žalobca si uplatnil len zmluvnú pokutu z dohodnutej zmluvnej pokuty 770 eur - počet dní uplynutých z doby viazanosti /

12Csp/100/2018

celkový počet dní doby viazanosti , t.j. vo výške 606,73 eur v ktorej časti bol nárok žalobcu tiež dôvodný.

24. Súd za nesporné tiež považoval skutočnosť, že právny predchodca žalobcu platným spôsobom postúpil pohľadávku na žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania, s tým, že žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil výšku ako aj právny dôvod svojho záväzku, z ktorého vznikla takáto pohľadávka.

25. S poukazom na vykonané dokazovanie, súd zaviazal žalobcovi zaplatiť sumu 222,20 eur spolu s úrokom z o meškania vo výške 5,05 % ročne, t.j. odo dňa keď sa žalovaný dostal plnením do omeškania, teda po dni nasledujúcom po splatnosti jednotlivých faktúr, v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. a zmluvnú pokutu vo výške 606,73 eur, tak, ako je špecifikované vo výroku I. rozsudku.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v zmysle citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

12Csp/100/2018

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).