

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202012
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418202012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Zuzanou Rigáňovou v spore žalobkyne: N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X., Bratislava, proti žalovanému: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. X, Bratislava, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov N. F., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a Z. F., nar. XX.XX.XXXX, založené uzavretím manželstva dňa XX.XX.XXXX, zapísaného v knihe manželstiev Miestneho úradu Karlova Ves vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.04.2018 žiadala žalobkyňa, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu za trvania manželstva z dôvodu, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. 3T/26/2015-728 zo dňa 25.06.2015 právoplatne odsúdený zo spáchania závažnej majetkovej trestnej činnosti na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a vzhľadom na jeho postoj k spoločne nadobudnutému majetku je v rozpore s dobrými mravmi, aby i naďalej manželelia nadobúdali majetok do bezpodielového spoluvlastníctva.

2. Žalovaný so žalobou súhlasil.

3. Strany sporu súhlasili, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

4. Súd sa oboznámil s listinami - rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. 3T26/2015-728, kúpnu zmluvou zo dňa 09.03.2015, úverovou zmluvou č. SU A 15/000994 zo dňa 09.03.2015, protokolom o odobratí motorového vozidla s písomným vyjadrením žalovaného a mal preukázané tieto skutočnosti:

5. Strany sporu uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Karlova Ves, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX.

6. Uzavretím manželstva bolo založené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

7. Súd z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. 3T/26/2015-728 zo dňa 25.06.2015 zistil, že žalovaný bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa §- 213 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov.

8. Podľa ust. §- 148 ods. 2 OZ zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

9. Podľa ust. §-u 177 ods. 2 CSP Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa súd v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou žalobkyne, ku ktorej sa v konečnom dôsledku pripojil aj žalovaný, ktorý so žalobou súhlasil, že odporuje dobrým mravom, aby manželia i naďalej do bezpodielového spoluvlastníctva nadobúdali majetok, nakoľko žalovaný svojim konaním spôsobil nebezpečenstvo, že zo spoločného majetku bude hradená škoda tretím osobám, čo ohrozí, resp. mohlo by ohroziť aj žalobkyňu, ktorá daný stav nespôsobil.

11. Z uvedených dôvodov súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov konania za trvania manželstva zrušil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

neboli splnené procesné podmienky,

a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.