

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Pc/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202862
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318202862.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa B. P., G.. X.X.XXXX, XXX XX U. XXX, zast. JUDr. Petrom Pohančenikom, advokátom so sídlom Palárikova 93, 022 01 Čadca, IČO: 37 97 21 20, proti odporcovi N. P., G.. X.XX.XXXX, I. K. XXXX, XXX XX C., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca B. P., G.. X.X.XXXX, U. XXX k odporcovi - dospelému synovi N. P., G.. X.XX.XXXX, I. K. XXXX, C., ku dňu podania návrhu, teda ku dňu 17.10.2018.

II. Z a m i e t a návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti za čas od 31.8.2018 do 17.10.2018.

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5P/68/2015-31 zo dňa 7.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2016, ktorým bolo výživné na maloletého N., G.. X.XX.XXXX zvýšené na sumu 150 € mesačne.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu: Záväzným predmetom sporu bol návrh otca zo dňa 17.10.2018 na zrušenie vyživovacej povinnosti k dospelému synovi. V rozhodujúcich skutkových tvrdeniach a v rozsudochom návrhu žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu 31.8.2018.

2. Čo tvrdil v návrhu otec: V návrhu zo dňa 17.10.2018 uviedol, že naposledy bolo výživné na odporcu, vtedy maloleté dieťa, zvýšené rozsudkom pod sp. zn. 5P/68/2015. Dňa 22.6.2018 dospelý syn ukončil štúdium záverečnou skúškou, čo vyplýva z potvrdenia A. U. Š. E. Z. Č. zo dňa 28.7.2018.

3. Aké dôkazy pripojil navrhovateľ k svojmu návrhu, aký skutkový stav z dôkazov je preukázaný: Na čl. 2 rub spisu je potvrdenie A. U. Š. E. Z. Č., z ktorého vyplýva, že odporca - dospelý syn bol v školskom roku 2017/2018 žiakom X.Y. triedy až do 22.6.2018, kedy štúdium ukončil štátnou záverečnou skúškou. Potvrdenie je zo dňa 27.8.2018.

4. Aké tvrdenia produkoval dospelý syn: Dospelý syn N. P. prevzal návrh, procesné poučenia a termín pojednávania dňa 5.1.2019 (čl. 16). Na pojednávanie sa nedostavil, neprítomnosť ospravedlnil písomne

dňa 30.1.2019 z dôvodov pracovných. Súhlasil so zrušením vyživovacej povinnosti. Uviedol, že už neštuduje. Žiadne dôkazy nepripojil.

5. Dôkazy, ktoré vykonal súd z úradnej moci:

1) Spis 6P/49/2011 - rozsudok č. k. 6P/49/2011-91 zo dňa 9.10.2012, právoplatný 30.11.2012, zvýšené výživné na N. P. na sumu 130 € mesačne (oproti rozsudku 5P/135/2008 zo dňa 11.9.2008).

2) Spis 5P/68/2015 - rozsudok č. k. 5P/68/2015-31 zo dňa 7.4.2016, právoplatný 11.5.2016, zvýšené výživné na N. zo sumy 130 € na 150 €.

3) Spis 4Pc/19/2018 - návrh podaný 17.10.2018 na zrušenie vyživovacej povinnosti, ale vyživovaciu povinnosť žiada zrušiť k 31.8.2018 s poukazom na štátne záverečné skúšky zo dňa 22.6.2018. Otec v návrhu žiadnym spôsobom neprodukoval tvrdenia a dôkazy, čo mu bránilo v tom, aby podal návrh na zrušenie výživného ku dňu 31.8.2018, keď požaduje výživné zrušiť k tomuto dňu.

4) Súhlas dospelého syna so zrušením zo dňa 30.1.2019.

6. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

§ 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 62 ods. 1 Zákona o rodine: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Došlo k zmene pomerov, ktorá spočíva v tom, že dospelé dieťa v nadväznosti na § 62 ods. 1 Zákona o rodine je schopné samé sa živiť. Bolo potrebné zrušiť vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/68/2015-31 zo dňa 7.4.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2016, ktorým bolo výživné na maloletého N., G.. X.XX.XXXX zvýšené na sumu 150 € mesačne. Pokiaľ ide o časový moment, ku ktorému súd zrušil vyživovaciu povinnosť, za tento časový moment súd považoval v nadväznosti na § 78 ods. 1 Zákona o rodine dátum podania návrhu na zrušenie, teda ku dňu 17.10.2018, pretože u dospelých možno zrušiť výživné len na návrh. Nijakým spôsobom navrhovateľ nepreukázal, čo mu bránilo podať skôr návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, keďže jeho tvrdenia boli v tej rovine, že v hmotnoprávnej rovine vyživovacia povinnosť zanikla ukončením štúdia 31.8.2018. Súd sa s tým stotožnil, že v hmotnoprávnej rovine zanikla vyživovacia povinnosť ku dňu 31.8.2018, avšak navrhovateľ bol povinný dodržať aj formálnoprávnu rovinu a podať návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k tomuto časovému momentu v súlade s § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Vzhľadom k tomu, že návrh podal až 17.10.2018, nepreukázal veľmi závažné dôvody, ktoré by mu bránili podať návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti skôr, súd zrušil vyživovaciu povinnosť ku dňu podania návrhu, teda ku dňu 17.10.2018. Dôvody, ktoré podľa tvrdenia právneho zástupcu navrhovateľovi bránili podať návrh skôr, boli len v rovine tvrdení, bez akýchkoľvek dôkazov. Z toho dôvodu návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti od 31.8.2018 do 17.10.2018 z dôvodov už uvedených zamietol a zrušil vyživovaciu povinnosť k dospelému synovi ku dňu podania návrhu, teda ku dňu 17.10.2018.

7. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Výrok o náhrade trov konania oprel o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.