

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/219/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518204653
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518204653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom v Košiciach, Komenského 50, proti žalovanej: R. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. X. C. XXX, o zaplatenie 451,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 451,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 451,16 € od 17.09.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 25.07.2018 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 451,16 € s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola užívateľom nehnuteľnosti - odberného miesta X. C. XXX a žalobca jej poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejných vodovodov a verejných kanalizácií v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a zmluvy č. XX-XXXXXXXXXPDXXX. Za poskytnuté služby žalovanej fakturoval cenu v zmysle aktuálnych cenníkov a to faktúrou č. 2121533863 na sumu 451,16 €. Faktúru žalovaná neuhradila, pričom ju žalobca vyzval k úhrade listom zo dňa 22.09.2016, čím bol zo strany žalobcu vykonaný pokus o mimosúdne urovnanie sporu, avšak bezúspešne. Žalovaná do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradila.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 04.10.2018, č. k. 20Csp/219/2018-12. Platobný rozkaz bol žalovanej doručovaný na adresu jej trvalého pobytu, odkiaľ sa vrátila súdu s poznámkou doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Následne bol platobný rozkaz doručovaný žalovanej prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky, pričom z výsledkov správy o doručovaní vyplynulo, že zásielku sa žalovanej nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaná by sa mala nachádzať v Anglicku na presne nezistenom mieste. Následne súd uznesením zo dňa 17.12.2018 č. k. 20Csp/219/2018-24 zrušil platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

4. Následne súd žalobu s prílohami žalovanej doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31.01.2019 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

7. Z listinných dôkazov bol zistený tento skutkový stav:

8. Žalobca ako predávajúci uzatvoril dňa 17.09.2015 so žalovanou ako kupujúcim Zmluvu č. XX-XXXXXXXXXXPDXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku verejnou kanalizáciou (ďalej len „Zmluva“). Podľa čl. III bodu 3.1 Zmluvy, za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúcu predávajúcemu vodné. Podľa čl. III bodu 3.2 Zmluvy, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu vodné a stočné. Podľa čl. IV. bodu 4.1 Zmluvy, adresa odberného miesta je X. C. XXX, Č.. D.:XXXXXXXXXX.

9. Faktúrou č. 2121533863 splatnou dňa 16.09.2016 na sumu 451,16 € žalobca fakturoval žalovanej za spotrebu vody a stočného za obdobie od 03.06.2016- 25.08.2016.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

13. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca zabezpečil žalovanej služby podľa čl. II bodu 2.1 Zmluvy, t.j. dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a vody z povrchového odtoku. Žalobca fakturoval žalovanej faktúrou č. 2121533863 splatnou dňa 16.09.2016 na sumu 451,16 € za spotrebu vody a stočného v období od 03.06.2016 do 25.08.2016, ktorú žalovaná neuhradila. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 451,16 €.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

15. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením a to vo výške 5 % ročne zo sumy 451,16 € od 17.09.2016 do zaplatenia.

17. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú, aby žalobcovi zaplatila sumu 451,16 € spolu s úrokom z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy 451,16 € od 17.09.2016 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanej. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).