

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221203284
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221203284.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. utca XX, G., Maďarsko, občan Maďarska, zastúpený JUDr. Tamásom Puskásom, advokátom, so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, proti povinnej: H. I., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/X, J., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Ul. biskupa Királya 6, Komárno, IČO: 47 251 395, o návrhu na výkon rozhodnutia - o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: R. D., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takt

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá oprávnenému, povinnej a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno za účelom zlepšenia a upevnenia vzťahov v rodine v rozsahu 10 konzultácií v časovom horizonte 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia podľa pokynov psychológa Referátu poradenstvo-psychologických služieb.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, t. j. otec maloletého dieťaťa dňa 5.10.2022 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom žiadal, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 12P/254/2015-122 zo dňa 8.9.2016. Uviedol, že súd upravil jeho styk s maloletou tak, že je oprávnený sa stretávať s maloletou každý párny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 26.12. každého roka od 9:00 hod. do 18:00 hod.. Oprávnený poznamenal, že pre uzavretie hraníc a pre epidemiologickú situáciu, oprávnený sa nemohol stretávať s maloletou niekoľko mesiacov, keď však už bola situácia lepšia a boli zrušené obmedzenia na hraniciach, oprávnený sa opäť začal stretávať s maloletou. Tvrdil, že dňa 3.7.2021, 31.7.2021, 14.8.2021 a 28.8.2021 styk bol riadne realizovaný ale dňa 17.7.2021, 11.9.2021 a 25.9.2021 povinná, t. j. matka maloletého dieťaťa mu odmietla vydať maloleté dieťa. Oprávnený vzhľadom na uvedené mal za to, že povinná porušuje svoju povinnosť vyplývajúcu z právoplatného a vykonateľného rozsudku. Preto navrhol, aby súd začal konanie o súdny výkon rozsudku č. k. 12P/254/2015-122 zo dňa 8.9.2016.

2. Povinná reagujúc na výzvu súdu dňa 27.10.2021 doručila vyjadrenie, v ktorom v súvislosti s tvrdením oprávneného o uzatvorení hraníc pre epidemiologickú situáciu uviedla, že opatrenia o obmedzení sa nevzťahovali na osoby, ktoré vstupujú na územie Slovenskej republiky z dôvodu právoplatného súdneho rozhodnutia vo veci vykonávania práva styku s maloletým dieťaťom. Povinná mala za to, že z uvedeného dôvodu oprávnený mohol praktizovať svoj styk s maloletým dieťaťom bez akéhokoľvek obmedzenia. Bola toho názoru, že skutočnosť, že oprávnený sa nedostavil na styk s maloletým dieťaťom jeden rok, nemožno oprieť o rozhodnutie tretej osoby, ale iba o vlastné rozhodnutie oprávneného. Povinná tvrdila, že oprávnený po roku sa nečakane dostavil na styk v sprievode svojej širšej rodiny, pričom ona maloletú pripravovala na styk, ale maloletá jej uviedla, že s oprávneným nechce odísť. Stalo sa to 2.6.2021. Povinná ďalej uviedla, že sa snažila vysvetliť oprávnenému, že s násilím to nepôjde, nech má pochopenie pre maloletú, ktorá ho rok nevidela, podľa udania povinnej ale oprávnený začal na ňu kričať a privolať aj policajnú hliadku, od tej doby sa jej neustále vyhráža so súdnym konaním alebo políciou.

Povinná uviedla, že dňa 17.7.2021, 11.9.2021 a 25.9.2021 maloletá odmietla odísť s oprávneným na styk. Povinná poukázala na Chartu základných práv Európskej únie a na Dohovor o právach dieťaťa, podľa ktorých záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom. Poznamenala, že podala na Okresný súd Komárno návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti oprávneného na maloleté dieťa a návrh na zrušenie styku oprávneného s maloletým dieťaťom. Predmetné konanie sa vedie pod sp. zn. 11P/94/2021. Podľa názoru povinnej súčasný stav je zapríčinený len oprávneným. S poukazom na uvedené skutočnosti, navrhla, aby súd zamietol návrh oprávneného na súdny výkon rozhodnutia, resp. aby konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 11P/94/2021.

3. Oprávnený následne dňa 29.11.2021 sa vyjadril k vyjadreniu povinnej a mal za to, že v danom prípade nie je možné argumentovať tým, že maloletá nevidela oprávneného dlhší čas, nakoľko 2 týždne pred 17.7.2021 bol už styk riadne realizovaný. Ohľadne protiepidemiologických opatrení uviedol, že nemohol prísť pre maloletú z dôvodu, že by mal byť v Maďarsku v karanténe dva týždne po realizácii každého stretnutia s maloletou, čo nebolo možné realizovať. Tvrdil, že povinná a jej rodina nadávajú a kričia na neho v každom prípade, keď príde pre dieťa a zámerne tým vytvárajú prostredie, v ktorom sa maloletá necíti dobre. Oprávnený mal za to, že keď maloletá je u neho, je vyrovnaná a teší sa na stretnutie s členmi rodiny zo strany oprávneného. Poznamenal, že povinná mu nevydala maloletú dňa 9.10.2021 a dňa 6.11.2021, pričom dňa 23.10.2021 bol styk riadne realizovaný. Oprávnený poukázal na Dohovor o právach dieťaťa a na Chartu základných práv Európskej únie, v zmysle ktorých základným právom maloletého dieťaťa je udržiavanie pravidelného kontaktu s obidvoma rodičmi.

4. Súd následne požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej aj „Úrad“) o poskytnutie súčinnosti a zo správy Úradu zo dňa 29.11.2021 zistil, že Úrad vykonal pohovor s povinnou, ktorá uviedla, že sa plne pridržiava svojho vyjadrenia, ktoré poslala na súd. Povinná uviedla, že oprávnený od vypuknutia pandémie Covid -19 v roku 2020 prestal chodiť pre maloletú, po uvoľnení opatrení v roku 2021 znova začal kontaktovať maloletú, tá však podľa jej udania odmieta s oprávneným odísť. Mala za čo, že ona nebráni styku oprávneného s maloletým dieťaťom a snaží sa maloletú vždy motivovať k stretnutiu. Povinná Úradu ďalej uviedla, že v dňoch 11.9.2021 a 25.9.2021 maloletá odmietla odísť s oprávneným, dňa 9.10.2021 maloletá povedala oprávnenému do telefónu, že nechce s ním odísť, oprávnený osobne sa nedostavil na styk, dňa 23.10.2021 maloletá odišla s oprávneným, ale oprávnený maloletú vrátil skôr, nakoľko maloletá sa u neho celý deň „durdilo“, 6.11.2021 maloletá bola chorá, z toho dôvodu oprávnený sa nedostavil na styk a dňa 20.11.2021 oprávnený volal maloletej, ktorá mu oznámila, že by k nemu išla na styk, ale oprávnený sa nedostavil, nakoľko uviedol, že má pokazené auto. Úrad vykonal pohovor aj s maloletou, ktorá Úradu uviedla, že chodí pre ňu oprávnený, ale ona nerada tam chodí, zvykne ísť ráno a večer domov. Uviedla, že u oprávneného je aj pes, s ním sa rada hrá na dvore. Tvrdila, že povinná jej hovorí, že keď nechce ísť, má to oprávnenému povedať. Ďalej uviedla, že jej klamú, povedali jej, že u oprávneného budú bratranci a sesternice a potom tam neboli. Poznamenala, že oprávnený ju zvykne nechať samú v aute, keď ide tankovať, vtedy sa bojí, chcela by ísť s ním. Maloletá tvrdila, že vždy ju posielajú, aby sa išla hrať, ale nehrajú sa s ňou. Nemá rada, keď ju neustále pri všetkom fotia.

5. Úrad reagujúc na výzvu súdu dňa 14.2.2022 vykonal opakovaný pohovor s povinnou, ktorá k realizácii styku oprávneného s maloletým dieťaťom uviedla, že od novembra 2021 niekoľkokrát prebehol styk oprávneného s dieťaťom. Uviedla, že v prípade, keď sa maloletá vyjadrí, že nechce ísť cez víkend k oprávnenému, sa jej vždy spýta, že prečo nechce ísť. Podľa povinnej maloletá udáva, že nechce byť u oprávneného, pretože na ňu oprávnený zvykne kričať, nemá tam čo robiť, nudí sa, oprávnený ju vždy berie k starej matke atď. Povinná uviedla, že oprávnený zvykne zavolať dopredu a opýtať sa, či k nemu dcéra pôjde, keď dcéra povie, že nechce ísť, tak sa na adresu povinnej osobne nedostaví, povie, že tak nech dcéra zostane doma. Podľa povinnej, keď oprávnený príde, robí „cirkus“, kričí na povinnú, na dieťa zvyšuje hlas, keď dieťa plače. Vyhráža sa, že keď s ním dcéra neodíde, zavolá políciu. Povinná Úradu uviedla, že dňa 4.12.2021 styk sa realizoval a oprávnený maloletú zobral domov o 16:45, dňa 18.12.2021 maloletá odišla k oprávnenému s tým, že tam bude len málo, o 15:45 hod. už oprávnený oznamoval, že sú na ceste domov, dňa 26.12.2021 a dňa 1.1.2022 maloletá mala ovčie kiahne, dňa 15.1.2022 maloletá odišla k oprávnenému, pričom podľa udania povinnej ona mala konflikt so starou matkou, pretože stará matka si neželala, aby povinná odprevádzala maloletú až k autu. Úrad tiež vykonal telefonický pohovor s oprávneným, ktorý k veci uviedol, že problémy so stykom s maloletou má od doby, keď sa po otvorení hraníc domáhal styku s maloletou (jar 2021). Oprávnený je toho názoru, že dieťa je zo strany povinnej a jej rodiny ovplyvňované a nie je dostatočne motivované

povinnou k odchodu. Oprávnený mal za to, že keď je maloletá u neho, je spokojná, nepýta sa na povinnú. Chodia na návštevy k starej matke a k súrodencovi oprávneného, kde sa maloletá hráva s bratrancami. Oprávnený bol toho názoru, že maloletá je už dostatočne veľká na to, aby u neho strávila aj celý víkend. Úrad vykonal pohovor s maloletou, ktorá Úradu uviedla, že má sa dobre, pred Vianocami bola u oprávneného, potom bola chorá. Tvrdila, že s oprávneným vždy niekto chodí po ňu. Poznamenala, že zvyknú s oprávneným pozeráť televízor, vždy hovorí oprávnenému, že chce ísť k Danimu a tam hrajú futbal. Okrem toho nezvyknú nikam chodiť, hráva sa na dvore so psíkom. Maloletá tvrdila, že oprávnený jej sľúbil, že pôjdu k susedom pozrieť psíkov a ku koňom, ale nešli, oprávnený vždy jej niečo sľúbi, ale potom nesplní. Maloletá Úradu uviedla, že jej to stačí takto ako to je, nechce byť u oprávneného viac. Poznamenala, že keď oprávnenému povie, že k nemu nechce ísť, tak jej hovorí, že ju čaká Léna (psík), sľubuje jej, že pôjdu pozrieť koníky, ale keď aj tak nechce ísť, tak kričí. Maloletá na záver uviedla, že povinná jej vždy hovorí, že keď nechce ísť, tak nemusí, ale povinná ju pustí, keď chce ísť. Poznamenala, že je rada cez víkend doma s povinnou. Úrad poznamenal, že rodičom maloletého dieťaťa boli ponúknuté služby psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb, čo však doteraz nevyužili. Na základe uvedených skutočností Úrad odporučil nariadiť rodičom a maloletej povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu za účelom zlepšenia a upevnenia vzťahov v rodine v rozsahu 10 konzultácií v časovom horizonte 6 mesiacov podľa pokynov psychológa RPPS.

6. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 3 ods.1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

Podľa § 3 ods.2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

7. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/254/2015 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 12P/254/2015-122 zo dňa 8.9.2016 súd upravil styk oprávneného s maloletým dieťaťom tak, že oprávnený je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a dňa 26.12. každého roka od 9:00 hod. do 18:00 hod. Súd povinnej uložil povinnosť dieťa riadne pripraviť a včas odovzdať oprávnenému v mieste bydliska maloletého dieťaťa spolu s cestovným pasom a zdravotnou kartou.

8. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/94/2021 zistil, že na Okresnom súde Komárno sa v súčasnosti vedie konanie o návrhu povinnej na zákaz styku oprávneného s maloletou a o zvýšení výživného na maloleté dieťa. Doposiaľ žiadne súdne pojednávania sa neuskutočnilo, nakoľko súd dvakrát musel odročiť pojednávania, najprv z dôvodu na strane právneho zástupcu oprávneného a druhýkrát z dôvodu na strane právneho zástupcu povinnej. Ďalšie súdne pojednávania je vytyčené na deň 9.3.2022.

9. Súd z doposiaľ vykonaného dokazovania má preukázané, že v súčasnosti nedochádza k riadnemu plneniu rozsudku Okresného súdu Komárno 12P/254/2015-122 zo dňa 8.9.2016 v časti úpravy styku maloletého dieťaťa s oprávneným. Z uvedeného dôvodu oprávnený sa svojim návrhom na začatie

konania zo dňa 4.10.2021 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, pretože bol toho názoru, že povinná nedodržiava súdne rozhodnutie a bráni mu v styku s maloletým dieťaťom. V zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky súd pred nariadením výkonu rozhodnutia skúma, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd pri rozhodovaní popri správaní sa povinnej, zohľadňuje aj názor a správanie sa maloletého dieťaťa a správanie sa oprávneného pri realizácii jeho práv vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia. Súd prihladajúc na uvedené skutočnosti skúmal z akých dôvodov sa nerealizuje styk oprávneného s maloletou podľa súdom vyhláseného rozsudku. Po preskúmaní skutkového stavu veci súd mal preukázané, že v súčasnosti je problém s realizáciou styku oprávneného s maloletým dieťaťom, a to najmä z dôvodu, že maloleté dieťa v dôsledku vzniknutej epidemiologickej situácie sa dlhšiu dobu nestretávalo s oprávneným, ako aj z dôvodu narušeného a konfliktného vzťahu medzi oprávneným a povinnou. Maloletá Úradu uviedla, že nerada chodí k oprávnenému, viackrát sa stalo, že maloletá nebola ochotná odísť na styk s oprávneným. Tým, že maloleté dieťa v súčasnosti do istej miery odmieta styk s oprávneným, súd mal za to, že existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu v plnom rozsahu.

10. Súd dospel k záveru, že pre existenciu vyššie uvedených ospravedlniteľných dôvodov momentálne nemožno uskutočniť nútený výkon súdneho rozhodnutia, nebolo by to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, avšak súd konštatuje, že v rodine vzniknutá situácia si vyžaduje ingerenciu zo strany súdu. V zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky ak súd zistí, že existujúce ospravedlniteľné dôvody je možné odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, súd môže uložiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa poradenstvu. Podľa názoru súdu je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa riadne realizoval styk maloletej s oprávneným. Maloleté dieťa má právo na pravidelný kontakt s oboma rodičmi, oprávnený a povinná ako rodičia maloletého dieťaťa by mali vedieť rozlíšiť rodičovskú rolu od partnerskej roviny s tým, že akékoľvek nezhody medzi nimi by nemali komplikovať výkon role rodičovskej, pretože záujem maloletého dieťaťa stojí nad akýmkoľvek záujmami, vrátane záujmami rodičov. Súd má za to, že rodičia by nemali riešiť svoje konflikty za prítomnosti maloletého dieťaťa a tak vystavovať maloleté dieťa prípadnému konfliktu lojality. Záujmom maloletého dieťaťa nepochybne je, aby malo vytvorené vhodné podmienky na pozitívny rozvoj jeho väzieb k obom rodičom aj v čase, keď už rodičia spolu nežijú. Na to, aby sa styk rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti riadne realizoval, vyžaduje sa konštruktívny prístup oboch rodičov a ochota aj napriek prípadným názorovým rozdielom akceptovať rodičovské práva oboch strán. Keďže v danom prípade maloleté dieťa má narušené citové väzby s oprávneným a uvedené môže viesť aj k úplnému ochladeniu vzťahov medzi oprávneným a maloletým dieťaťom, súd bol toho názoru, že za účelom zlepšenia a upevnenia vzťahov v rodine bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktorým uloží účastníkom konania povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu. Podľa názoru súdu účasťou maloletého dieťaťa a jeho rodičov na psychologickom poradenstve by mohlo dôjsť postupne k eliminácii negatívnych vplyvov ohrozujúcich dieťa, aby rodičia vedeli vo veci starostlivosti o maloleté dieťa konštruktívne komunikovať v jeho najlepšom záujme a aj k zmierneniu konfliktov v rodine a v konečnom dôsledku k riadnej realizácii styku oprávneného s maloletou, čím by boli odstránené existujúce ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa súdne rozhodnutie riadne nedodržiava. Preto súd v súlade s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).