

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218253  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4414218253.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci navrhovateľky: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony D. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXX, pôvodne zastúpený opatrovníčkou Mgr. Ágnes Nagyovou vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti Okresnej prokurátorky v Nových Zámkoch, o odvolaní právneho zástupcu D. F. JUDr. Ervína Erdélyiho advokáta so sídlom v Nových Zámkoch, F. Kapisztóryho 2, proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Ps/27/2014-165 zo dňa 19. júla 2017, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania p  
o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie konanie o návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony t.č. nebohého D., brata navrhovateľky, zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 61, § 62, § 63 ods. 1, § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu. Poukázal na to, že navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.09.2014 domáhala pozbavenia spôsobilosti na právne úkony brata D.. Navrhovateľka dôvodila tým, že brat trpí duševnou chorobou, paranoidnou schizofréniou, nevie sa o seba postarať už niekoľko rokov a svoj dôchodok nevie zadeliť na základné živobytie.

2. V priebehu konania bol súdu prvej inštancie doručený úmrtný list D., z ktorého vyplynulo, že menovaný zomrel dňa 24.06.2017. Osoba, o ktorej spôsobilosť na právne úkony išlo, zomrela, t.j. stratila spôsobilosť byť účastníkom konania, a preto súd prvej inštancie v zmysle citovaných ust. CSP a CMP rozhodol tak, že konanie zastavil a zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania účastníkov.

3. Proti tomuto uzneseniu do výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie právny zástupca vyšetrovanej osoby, v ktorom uviedol, že v priebehu súdneho konania sa ako právny zástupca nebohého zúčastňoval na pojednávaníach vo veci samej, podával písomné vyjadrenia a stanoviská konajúcemu súdu od prevzatia veci až do jeho úmrtia. Mal za to, že navrhovateľka vyvolala spor bezdôvodne, nepodložené, nedôvodne a skutočnosti, ktoré vo svojom návrhu opísala, sa nikdy nezakladali na skutočnosti, a preto mu prináleží odmena, a to v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Poukázal na znalecký posudok č. 33/2016 zo dňa 18.09.2016, v zmysle ktorého neb. D. síce trpel duševnou chorobou, paranoidnou schizofréniou s reziduom, táto však nezakladala potrebu obmedziť spôsobilosť na právne úkony na zabezpečenie ochrany jeho osoby, prípadne ochrany spoločnosti, pred konaním spôsobeným jeho duševnou chorobou. Zdôraznil, že

navrhovateľka pri podávaní návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony nebohého brata konala jednoznačne účelovo s úmyslom dosiahnuť preberanie invalidného dôchodku svojho brata, nakoľko obdobne už konala, keď sa domáhala pozbavenia svojprávnosti svojej matky. V zmysle vyššie uvedených skutočností žiadala, aby mu boli priznané výdavky účelne vynaložené na obranu jeho klienta v rozsahu 100%, t.j. vo výške 519,31 eura.

4. K odvolaniu podala písomné vyjadrenie prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorá uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania považuje za zákonné a odôvodnené. Zastala názor, že na základe zistených skutočností nebolo možné vyvodiť záver, že navrhovateľka podala zjavne bezdôvodný návrh, ktorý by v zmysle ust. CMP odôvodnil iné rozhodnutie o trovách konania, a to priznanie nároku na náhradu trov konania, prípadne na náhradu ujmy, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu. V zmysle uvedeného návrhu, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti jeho výroku (bod II) ako vecne správne potvrdil.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku) prejednal vec bez nariadenia pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania je treba podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

6. Podľa § 251 ods. 2 CMP ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

7. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľky na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony neb. Ladislava Pinteša, pretože osoba, o spôsobilosti ktorej v konaní išlo v priebehu konania zomrela. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania žiaden z účastníkov konania odvolaním nenapadol. Súd prvej inštancie zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto výroku uznesenia podal právny zástupca vyšetrovanej osoby v zákonnej lehote odvolanie.

9. Po prejednaní veci dospel odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že v tejto veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 251 ods. 2 CMP, ktorý umožňuje priznať trovy konania priamo právnenému zástupcovi vyšetrovanej osoby. Tento nárok by vznikol právnenému zástupcovi osoby vyšetrovanej za predpokladu, že navrhovateľka podala zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania, čo však v tomto prípade s ohľadom aj na výsledky vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie nie je možné konštatovať. Navyše konanie v tejto veci bolo skončené zastavením z dôvodu úmrtia osoby, o ktorej konanie o spôsobilosti na právne úkony išlo a nie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony u vyšetrovanej osoby (§ 247 CMP). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené závery rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie prípustné nie je.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).