

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116201105  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116201105.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Hironnelle s.r.o., so sídlom Sedmokrásková č. 6, 821 01 Bratislava, IČO: 51 035 278 proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava o zaplatenie 680,67 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť AUTOCENTRUM MARS s.r.o. žalobou doručenou súdu dňa 21.1.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 680,67 € spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalovaný nedôvodne krátil poisťné plnenie pri likvidácii poisťnej udalosti.
2. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.
3. Súd postupoval v konaní podľa ustanovenia § 167 CSP.
4. Súd uznesením č.k. 10C 16/2016-100 zo dňa 20.12.2018 rozhodol, že v konaní bude pokračovať s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou Hironnelle s.r.o., so sídlom Sedmokrásková č. 6, Bratislava, IČO: 51 035 278. Uznesenie bolo právnemu nástupcovi žalobcu doručené elektronicky dňa 5.1.2019, žalovanému dňa 21.12.2018.
5. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 30.1.2019. Na termín pojednávania súd strany predvolal. Stranám sporu bolo spolu s predvolaním doručované procesné poučenie obsahujúce aj poučenie o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie za splnenia procesných podmienok definovaných v ustanovení § 274 CSP a v ustanovení § 278 CSP. Predvolanie na termín pojednávania a procesné poučenie bolo právnemu nástupcovi žalobcu súdom elektronicky doručené dňa 5.1.2019, žalovanému predvolanie a procesné poučenie bolo doručené elektronicky dňa 21.12.2018.
6. Riadne predvolaný žalobca sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnil. Prítomný žalovaný navrhol súdu, z dôvodu splnenia zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 278 CSP, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.
7. Podľa ustanovenia § 137, písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti,  
Podľa ustanovenia § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Predmetom konania je nárok žalobcu na doplatenie poistného plnenia pri likvidácii poistnej udalosti podľa ustanovenia § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je právnická osoba a súdna zásielka obsahujúca predvolanie na termín pojednávania a procesné poučenie o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu bola súdom žalobcovi doručená elektronicky dňa 5.1.2019.

9. V konaní boli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia § 278 CSP. Súd na pojednávaní rozhodol o žalobe podľa § 137 písm. a/CSP a prítomný žalovaný navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobu zamietol z dôvodu, že sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a súčasne žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami pred začiatkom pojednávania vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd však žalovanému voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalovanému v súvislosti s prejednávanou vecou trov konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. b CSP) V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania je podľa (§ 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.