

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011243
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011243.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti odsúdenému X. W., nar. XX.XX.XXXX v B., okres B., trvale bytom obec B., okres F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24. februára 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 07. decembra 2021 pod sp. zn. 6Pp/304/2021 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného X. W. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 07. decembra 2021 pod sp. zn. 6Pp/304/2021 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného X. W., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený a nariadený vykonať za spáchanie trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 25. marca 2021 pod sp. zn. 0T/59/2021 podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Následne má odsúdený X. W. vykonať aj trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon zhodne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za spáchanie trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na podklade právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 24. apríla 2021 pod sp. zn. 0T/98/2021. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej 1/2 súčtu uložených a nariadených predmetných trestov odňatia slobody za spáchané prečiny, dňom 17. októbra 2021, svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil ďalej okrem splnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) už nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplýva zo záverov jeho hodnotenia ústavom na výkon trestu odňatia slobody, keď stanovený program zaobchádzania plní iba čiastočne, ale predovšetkým zo zisteného stredného rizika sociálneho zlyhania s poukazom na jeho doterajšiu trestnú minulosť - 16 odsúdení a opakované spáchanie tej istej trestnej činnosti v posledných dvoch prípadoch.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený X. W. sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu odôvodnil písomne tým, že podľa istého nálezu Ústavného súdu SR mu nemôže okresný súd vyčítať predchádzajúce odsúdenia, kde si tresty riadne vykonával. Nechápe preto, na čo sa potom má snažiť odsúdený vo výkone trestu a v tomto smere poukázal na svoje pozitívne hodnotenie z doteraz vykonanej časti svojho trestu odňatia slobody.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín sa do konania neverejného zasadnutia krajského súdu k odôvodneniu sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 20. januára 2022, na neverejnom zasadnutí dňa 24. februára 2022 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného X. W., hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne a zákonne, keď návrh odsúdeného X. W. na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienične prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä vysoké riziko recidívy po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a nepriaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom primerane odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, keďže kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu. Krajský súd ďalej dodáva, že pokiaľ odsúdený namietal, že okresný súd v rozpore s istým ústavným rozhodnutím prihliadal na jeho doterajšie odsúdenia pri hodnotení rizika recidívy odsúdeného po prípadnom podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, krajský súd uvádza, že z judikatúry Ústavného súdu SR explicitne nevyplýva zákaz posudzovania predchádzajúcich odsúdení, hoci i nezahladených z pohľadu hodnotenia sklonov odsúdenej osoby k páchaniu trestnej činnosti. Práve naopak, bolo by pochybením, keby okresný súd doterajšie odsúdenia X. W. pri hodnotení práve tretej zákonnej podmienky tzv. „materiálneho charakteru“ nevzal do úvahy. Krajský súd však musí uviesť, že aj keď hodnotenie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody má pozitívny charakter, odsúdený pri preukazovaní adekvátneho stupňa polepšenia, si zrejme nevytvoril dostatočné podmienky pre získanie aspoň jednej disciplinárnej odmeny, hoci nejde o prvotrestaného odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, pričom už bol v minulosti aj podmienične prepúšťaný z výkonu trestu odňatia slobody, čím by jeho snaha o preukázanie vedenia riadneho života na slobode, po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bola presvedčivejšia, resp. uveriteľnejšia.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného X. W. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** sťažnosť prípustná.