

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Cpr/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221207  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:5113221207.5

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: H.. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., F. XXXX/XXX, proti žalovaným: 1/ Okresný súd Považská Bystrica, so sídlom Považská Bystrica, Štúrova 1/2 a 2/ Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

I. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 60,81 %.

II. Žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému 2/.

III. Žalovanému 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa žalobou doručenou na Okresný súd Žilina dňa 03.07.2013 domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ doplatenia funkčného platu v sume 391,30 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.2.2011 do zaplatenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 16.3.2011 do zaplatenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.4.2011 do zaplatenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.5.2011 do zaplatenia, v sume 782,60 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.6.2011, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 16.7.2011 do zaplatenia, v sume 391,30 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 € ročne od 16.8.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 8Cpr/5/2013-16 zo dňa 09.10.2014 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny 3.130,40 € zastavené a súd pripustil zmenu žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

(3) Vec bola na námietku žalobcu 2/ k miestnej nepríslušnosti postúpená Okresnému súdu Považská Bystrica. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17NcC/16/2015-33 zo dňa 31.03.2015 vylúčil sudcov Okresného súdu Považská Bystrica z prejednávania a rozhodovania danej veci z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Považská Bystrica a vec prikázal na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Partizánske.

(4) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-102 zo dňa 16.12.2015 súd rozhodol tak, že pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní solidárne zaplatiť žalobkyni ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 395,80 eur od 16.02.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 352,60 eur od 16.03.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 388,23 eur od 16.04.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 311,- eur od 16.05.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 565,56 eur od 16.06.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 303,10 eur od

16.07.2011 do 09.07.2014, ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 301,22 eur od 16.08.2011 do 09.07.2014 a náhradu trov konania.

(5) Vo veci rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 6Cpr/2/2015-104 zo dňa 16.12.2015 tak, že žalobu zamietol a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal. Voči tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie.

(6) Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoPr/3/2016-118 zo dňa 18.05.2016 Krajský súd v Trenčíne rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-104 zo dňa 16.12.2015 potvrdil vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pretože Okresný súd Partizánske pri rozhodovaní o náhrade trov konania v napadnutom rozsudku nevzal do úvahy, že konanie bolo pre späťvzatie žaloby v časti zaplatenia istiny doplatku k funkčnému platu vo výške 3.130,40 € zastavené.

(7) Uznesením zo dňa 03.10.2016, č.k. 6Cpr/2/2015-129 tunajší súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,81 %. Voči tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná v 2. rade.

(8) Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 26.09.2017, č. k. 5CoPr/1/2017-147 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom súd prvej inštancie rozhodne, proti ktorému zo žalovaných má žalobkyňa nárok na náhradu trov konania, v prípade, že voči obom, tak určí aj ich vzájomný pomer v akom sa budú na náhrade trov konania žalobkyne podieľať, a svoje rozhodnutie aj riadne, v súlade so v súčasnosti platnými a účinnými ustanoveniami § 220 ods. 2 CSP odôvodní. V novom rozhodnutí o náhrade trov konania je súd prvej inštancie povinný rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

(9) Podľa § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(10) Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(11) Podľa § 257 výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

(12) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(13) Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

(14) Súd pri určení pomeru úspechu žalobkyne v tomto konaní vychádzal zo zásady úspechu a zo zásady procesného zavinenia. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 03.07.2013 domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ doplattenia funkčného platu spolu v sume 3.130,40 € spolu s úrokmi z omeškania. Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 8Cpr/5/2013-16 zo dňa 09.10.2014 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 3.130,40 € zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, nakoľko žalovaný 1/ dňa 10.07.2014 uhradil doplatok mzdy za rok 2011. V tejto časti bola žalobkyňa úspešná.

(15) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-102 zo dňa 16.12.2015 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná sa domáhala zaplattenia ročného úroku z omeškania: vo výške 9 % zo sumy 395,80 € od 16.02.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 121,02 €, vo výške 9 % zo sumy 352,60 € od 16.03.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 105,37 €, vo výške 9,25 % zo sumy 388,23 € od 16.04.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 116,20 €, vo výške 9,25 % zo sumy 311,- € od 16.05.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 90,72 €, vo výške 9,25 % zo sumy 565,56 € od 16.06.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 160,53 €, vo výške 9,5 % zo sumy 303,10 € od 16.07.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení

85,99 €, vo výške 9,5 % zo sumy 301,22 € od 16.08.2011 do 09.07.2014, t.j. po vyčíslení 83,03 €. Úrok z omeškania tak po vyčíslení predstavoval spolu sumu 762,86 €. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6Cpr/2/2015-104 zo dňa 16.12.2015 súd žalobu zamietol. V tejto časti bola žalobkyňa neúspešná.

(16) Žalobkyňa žiadala zaplatiť 3.893,26 € (3.130,40 € istina + 762,86 € úroky z omeškania), konanie v časti istiny 3.130,40 € bolo zastavené z dôvodu späťvzatia, nakoľko žalovaný 1/ žalobkyni uhradil doplatok mzdy, v časti o zaplatenie úrokov z omeškania spolu vo výške 762,86 € bola žaloba zamietnutá. Teda úspech žalobkyne bol 80,41 % (3.130,40 € z 3.893,26 €), úspech žalovaných bol 19,59 % (762,86 € z 3.893,26 €) a čistý úspech žalobkyne bol 60,81 %.

(17) Žalobkyni preto súd v konaní priznal proti žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 60,81 %. Pokiaľ ide o tú časť predmetu konania, ohľadne ktorej bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby čo do žalovanej istiny, tento procesný úkon žalobkyne procesne vyvolal svojím konaním po podaní žaloby práve žalovaný 1/, ktorý tento nárok žalobkyni dňa 10.07.2014 uhradil. Pokiaľ žalobkyňa žalobu musela zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný 1/ procesne zaviniel čiastočné zastavenie konania. Ak súd zastavuje konanie v dôsledku späťvzatia, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania otázkou, či niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Keďže nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania odporcu (žalovaného) k požiadavkám navrhovateľa (žalobcu). Ide teda o to, či sa navrhovateľ domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Sžo 225/2010).

(18) O trovách konania medzi žalobkyňou a žalovaným 2/ súd podľa zásady procesného zavinenia rozhodol tak, že žalobkyni nepriznal nárok na ich náhradu voči žalovanému 2/ z dôvodu, že zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny procesne zaviniel žalovaný 1/ tým, že žalobkyni uhradil doplatok mzdy za rok 2011.

(19) O trovách odvolacieho konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanému v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Prihliadal pri tom na skutočnosť, že aj keď bol žalovaný v 2. rade v odvolacom konaní úspešný, žiadne trovy si neuplatnil (v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd vyslovil, že nikto nemá nárok na náhradu trov konania) a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by žalovanému v 2. rade v súvislosti s odvolacím konaním vznikli nejaké trovy v konkrétnej zistiteľnej výške.

(20) Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.