

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206822
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118206822.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX H., právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov č.k. 20Csp/116/2018-32 zo dňa 06.08.2018 takto

rozhodol:

Odmíeta odvolanie.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie zo dňa 06.08.2018 rozhodol o tom, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.04.2015, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2015, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy. Ďalej rozhodol o trovách konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že uznesením v tejto veci zo dňa 02.07.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Súčasne bol poučený, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 03.07.2018. Žalovaný sa k podanej žalobe ku dňu vyhlásenia rozsudku nevyjadril, a preto súd prvej inštancie podľa § 273 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania.

2. Proti tomuto rozsudku v lehote 15 dní od doručenia podal odvolanie žalovaný. Namietal, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku, pretože žalovanému bola síce dňa 03.07.2018 doručená žaloba, avšak bez akejkoľvek písomnej výzvy súdu alebo uznesenia, ktorým by súd žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril. Žalovaný nemal až do doručenia rozsudku vedomosť ani o čísle konania, ku ktorému by sa mohol vyjadríť. Žalovanému bola doručená len žaloba, z čoho vyvodil, že pravdepodobne ide o listinu doručenú priamo od žalobcu a nie od súdu. Súd na uvedenú vadu nijakým spôsobom neupozornil, napr. urgenciou. Uviedol, že ani formálne splnenie všetkých podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie nestačí na vydanie takéhoto rozhodnutia. Neúplné tvrdenia, z ktorých nie je možné záver o odôvodnenosti uplatneného nároku odvodiť, neumožňuje vyhovieť návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného. Následne odvolateľ uviedol svoje vyjadrenie k samotnej žalobe.

3. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť. V danom prípade bolo podané odvolanie proti rozsudku pre

zmeškanie, proti ktorému odvolanie možno podať len v prípade, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). Žalovaný tvrdí, že tieto podmienky neboli splnené, keď mu nebola doručená výzva na vyjadrenie k žalobe napriek tomu, že žaloba mu bola doručená. Uviedol, že sa jednalo pravdepodobne o listinu doručenú priamo od žalobcu a nie od súdu. Odvolací súd zistil, že v danom prípade žaloba aj výzva na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná elektronicky, pričom zo súdneho registra vyplýva, že dňa 03.07.2018 bolo žalobcovi doručená výzva, uznesenie - výzva na vyjadrenie sa k žalobe, uznesenie z 02.07.2018, potvrdenie o pridelení vecí, žaloba, zmluva, dohoda o zrážkach zo mzdy, žiadosť a ďalšie listiny. Z uvedeného vyplýva, že nie je pravdivá odvolacia námietka žalovaného, že mu nebolo doručené uznesenie, ktorého obsahom bola výzva na vyjadrenie sa k žalobe. V danom prípade je možné zo súdneho registra zistiť konkrétne aká písomnosť bola ktorému účastníkovi elektronicky doručovaná. Odvolací súd v danom prípade zistil, že uznesenie, obsahom ktorého bola výzva na vyjadrenie sa k žalobe spolu s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný nevyjadrí, bola žalovanému doručená. Nie je pravdivé ani tvrdenie, že žalovaný nemal vedomosť o spisovej značke konania, pretože spisová značka vyplývala aj z uznesenia zo dňa 02.07.2018, ktoré taktiež žalovanému doručené bolo, a to dňa 03.07.2018. Procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie teda boli splnené.

5. Žalobné tvrdenia umožňujú vyvodiť záver o tom, že žalobca má právo na to, aby sa žalovaný zdržal použitia dohody o zrážkach zo mzdy. K vecnému preskúmvaniu žalobných tvrdení pri takomto rozsudku neprichádza. Odôvodnené je tvrdenie žalobcu, že dohodou o zrážkach zo mzdy môžu byť vymáhané plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, pričom nie je vylúčené, aby pohľadávkou žalovaného, ktorú si tento prostredníctvom tejto dohody vymáha, boli len plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok. V takom prípade je možné zakázať v celom rozsahu použitie tejto dohody o zrážkach zo mzdy.

6. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie odmietol postupom podľa § 386 písm. c) CSP.

7. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca v odvolacom konaní bol úspešný, trovy odvolacieho konania mu nevznikli. Neúspešný žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.