

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200594  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200594.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa S.. K. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. U. XXX/XX, O. H., zastúpeného JUDr. Vladimírom Herichom, PhD., advokátom, so sídlom Dončová 1447/13, Ružomberok, proti povinnej z neodkladného opatrenia Z.. O. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, X. S., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľovi sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 21. 02. 2022, navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil povinnej z vecného bremena (povinnej) neodkladné opatrenie v rámci trvalej úpravy pomerov medzi stranami, spočívajúce v odstránení časti plota tak, že povinnej bude uložená povinnosť odstrániť časť plota, nachádzajúceho sa na hranici pozemku parcely KN-C 1857/1, v rozsahu 3 metrov od hranice susedného pozemku parcely KN-C 1852/11, všetko k. ú. X. S.Š., pri vstupe z verejnej ulice Nešporovej, v Liptovskom Mikuláši, na prechodovú plochu vyznačenú Geometrickým plánom č. 47 457 325-9/2020 z 10. 01. 2020, vypracovanom Sanmarko s. r. o., úradne overenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš č. G1-222/2020 z 19. 02. 2020, najneskôr do 1 mesiaca po vydaní rozhodnutia o tomto neodkladnom opatrení. Rozsah časti plota, ktorá sa má odstrániť, je vyznačený zelenou čiarou, na kópii Geometrického plánu č. 47 457 325-9/2020; rozsah časti plota v dĺžke 3 m, presne nadväzuje na vyznačenú plochu vecného bremena práva prechodu a prejazdu na pozemku parcely č. KN-C 1857/1, k. ú. X. S. (ďalej len „časť polota“). Časť plota bude odstránená na náklady navrhovateľa. V prípade, ak do 15 dní po vydaní rozhodnutia súdu, nezačne povinná s odstraňovaním časti plota, je navrhovateľ oprávnený zabezpečiť jeho odstránenie prostredníctvom subjektu na túto činnosť oprávneného, zároveň navrhovateľ zabezpečí bezodkladne inštaláciu uzatvárateľnej vstupnej brány na svoje náklady, namiesto odstránenej časti plota. Návrh odôvodnil tým, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva opätovne po tom, ako jeho predchádzajúci návrh bol zamietnutý (zrejme navrhovateľ poukazoval na konanie, vedené na súde pod sp. zn. 4C/39/2021). Tvrdil, že pri podaní predchádzajúceho návrhu nesprávne posúdil miesto, kde sa nachádza zariadenie na odpočet spotreby plynu. Pri opätovnej ohliadke zistil, že toto je mimo rozsahu návrhu na odstránenie časti plota povinnej, čo potvrdil aj zástupca SPP - distribúcia, prevádzka Poprad, O. G., technik prevádzky. Uviedol, že vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11C/169/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 03. 2021 a vykonateľnosť 13. 05. 2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/60/2020-374, zo dňa 28. 01. 2021 rozhodnuté, že za účelom jeho príchodu a príjazdu, ako vlastníka, k svojmu pozemku parcela KN-C č. 1857/3 - záhrada, o výmere 937 m<sup>2</sup>,

k. ú. X. S., LV č. XXXX, zriadil vecné bremeno práva prechodu peši a prejazdu motorovým vozidlom po pozemku KN-C 1857/1, k. ú. X. S., zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, vlastnícky patriaceho povinnej. Vecné bremeno je riadne vyznačené na pozemku žalovanej v Geometrickom pláne č. 47457325-9/2020

z 10. 01. 2020 (ďalej len „geometrický plán z 10. 01. 2020“). Povinná neplní svoju povinnosť umožniť mu výkon práva prechodu a prejazdu. Navrhovateľovi bráni pri vstupe z ulice Nešporovej na prechodový pozemok časť plota, nachádzajúceho sa na hranici pozemku parcela č. KN-C 1857/1, v rozsahu 3 metre od hranice susedného pozemku parcela KN-C 1852/11, ktorý patrí tretej, vecou nedotknutej osobe, k. ú. X. S.. Povinná z vecného bremena plot neodstránila napriek výzve zástupcu navrhovateľa z 30. 06. 2021. Neustále odmieta akúkoľvek dohodu a vyzýva navrhovateľa, aby nechodil po jej pozemku. Uvedený plot pozostáva z betónového podkladu s hornou výplňou pletiva a železa a teda nie je s ním možné inak nakladať než ho odstrániť, aby nebránil v prechode a prejazde. Vzhľadom na skutočnosť, že vecné bremeno je zriadené súdnym rozhodnutím, je zapísané v príslušnom katastri nehnuteľností sú po právoplatnosti rozsudku naplnené všetky podmienky jeho platnosti a teda vecné bremeno je dané. Podľa názoru navrhovateľa je preto namieste nariadiť neodkladné opatrenie na odstránenie prekážky, ktorá mu bráni vo výkone práva. Nakoľko navrhovateľ predpokladal, že povinná má finančné problémy, zaviazal sa odstrániť časť plota na vlastné náklady a takisto sa zaviazal zabezpečiť bezodkladne na svoje náklady inštaláciu uzatvárateľnej vstupnej brány. Poukázal na to, že sa potrebuje starať o svoj pozemok - kosiť ho, upravovať, opraviť plot a hlavne hodlá pripraviť uskutočnenie stavby na ňom. To znamená, že začal s prípravou projektovej dokumentácie pre uloženie sietí, potrebných pre budúcu stavbu, čo však nie je možné vykonať bez riadneho vstupu na jeho pozemok. Poukázal aj na bezpečnostné dôvody, nakoľko by mohla nastať situácia akútnej potreby zásahu zdravotnej služby či potreby hasičského zásahu.

2. Na preukázanie svojho tvrdenia, okrem pripojených listinných dôkazov, navrhovateľ označil ako dôkaz rozsudok prvostupňového súdu aj odvolacieho súdu vo veci 11C/169/2016.

3. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 02. 2020, sp. zn. 11C/169/2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 01. 2021, č. k. 9Co/60/2020-374, bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a povinnej v nehnuteľnostiach, zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, k. ú. X. S., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ako záhrada o výmere 1874 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/1 a zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup>, parcela registra KN-C č. 1857/2. Do výlučného vlastníctva navrhovateľa bola prikázaná novovzniknutá parcela registra KN-C č. 1857/3 - záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, vytvorená na základe geometrického plánu zo dňa 10. 01. 2020. Do výlučného vlastníctva povinnej boli prikázané nehnuteľnosti, zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, k. ú. X. S., parcela registra KN-C č. 1857/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup> a novovzniknutá nehnuteľnosť parcela registra KN-C č. 1857/1 - záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, vytvorená geometrickým plánom zo dňa 10. 01. 2020. Zároveň súd v prospech navrhovateľa, ako vlastníka novovzniknutej parcely KN-C č. 1857/3, zriadil vecné bremeno, spočívajúce v práve prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami „v rozsahu vyznačenom v predmetnom geometrickom pláne“ na novovzniknutej nehnuteľnosti parcely registra KN-C č. 1857/1, prikázanej týmto rozsudkom do vlastníctva povinnej. Zároveň povinnej bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 41 442,- eur do 2 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 12. 03. 2021 a vykonateľnosť dňom 13. 05. 2021. Na základe uvedeného rozsudku bol vykonaný zápis do katastra nehnuteľností, v dôsledku čoho aktuálne je navrhovateľ zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. X. S., parcela č. 1857/3 - záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup>, vrátane vecného bremena práva prechodu po novovzniknutých nehnuteľnostiach parcely registra C-KN 1857/1. Povinná je zapísaná na LV č. XXXX, k. ú. X. S. ako výlučná vlastníčka nehnuteľností: parcela č. 1857/1 - záhrada o výmere 937 m<sup>2</sup> a parcela č. 1857/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 583 m<sup>2</sup> s tým, že do katastra nehnuteľností je zapísané aj vecné bremeno, spočívajúce v práve prechodu na novovzniknutej nehnuteľnosti parcely registra C-KN 1857/1 v prospech vlastníka novovzniknutej nehnuteľnosti parcely registra C-KN 1857/3, k. ú. X. S.. Z geometrického plánu zo dňa 10. 01. 2020 vyplýva, že právo prechodu sa týka časti parcely C-KN č. 1857/1 v šírke 3 m a dĺžke 62,68 m. Výzvou zo dňa 30. 06. 2021 navrhovateľ, zastúpený advokátom, vyzval povinnú na odstránenie plota v rozsahu šírky prechodu plochy za účelom vstupu a tiež odstránenie iných prekážok, brániacich vstupe. Na základe žiadosti zo dňa 08. 11. 2021, adresovanej SPP - distribúcia, a.s., Bratislava, bola navrhovateľovi zaslaná odpoveď, vypracovaná O. G. dňa 16. 02. 2022, podľa ktorej skrinka regulátora tlaku plynu s meradlom sa nachádza mimo oblasti práva prechodu a nijako neobmedzuje prechod v časti práva prechodu (3 m).

4. Zo spisu súdu sp. zn. 11C/169/2016 súd zistil, že dňa 31. 05. 2021 podala povinná

(v uvedenom konaní žalovaná Z.. O. G.) proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/60/2020-374 zo dňa 28. 01. 2021 dovolanie a zároveň podala návrh na odklad vykonateľnosti tohto rozsudku. Spis 11C/169/2016 bol doručený Najvyššiemu súdu SR dňa 01. 12. 2021.

5. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1, 2 prvá veta CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Vzhľadom k tomu, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje v krátkej lehote, určenej v § 328 ods. 2 CSP, bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu a vyjadrení protistrany, návrh musí byť nielen náležite odôvodnený, ale musia byť k nemu pripojené aj listinné dôkazy, preukazujúce tvrdenie navrhovateľa o potrebe bezodkladne upraviť pomery. Nariadenie neodkladného opatrenia je totiž opodstatnené len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi stranami vyžadujú takúto bezodkladnú úpravu.

12. Nepochybne navrhovateľ, ako vlastník novovytvoreného pozemku, má právo vstupovať na tento pozemok. Okrem svojho tvrdenia však navrhovateľ neoznačil žiadne dôkazy preukazujúce, že povinná mu bráni vstupovať na novovytvorený pozemok. Potom bez ďalšieho súd nemal osvedčenú naliehavú potrebu riešiť daný konflikt nariadením neodkladného opatrenia.

13. Rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a povinnej k nehnuteľnostiam, pôvodne zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. X. S., síce nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť, ale súd zistil, že povinná podala proti tomuto rozsudku dovolanie. Samotné podanie dovolania síce nemá za následok neúčinnosť rozsudku o zrušení a

vyporiadání podielového spoluvlastníctva, ale povinná v dovolaní súčasne podala aj návrh na odklad vykonateľnosti rozsudku, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. O tomto návrhu Najvyšší súd SR doteraz nerozhodol. Za tejto situácie nie je prípustné, aby súd neodkladným opatrením umožnil navrhovateľovi odstrániť plot, teda vykonať trvalé stavebné úpravy v čase, keď Najvyšší súd SR nerozhodol o návrhu povinnej na odklad vykonateľnosti rozsudku súdu o zrušení a vyporiadání podielového spoluvlastníctva. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Tým, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pred začatím konania, sa konanie končí. Preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania tak, že neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko v zmysle § 331 ods. 1 CSP uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa povinnej nedoručuje a v súvislosti s týmto konaním povinnej ani žiadne trovy nevznikli, súd nerozhodoval o trovách povinnej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.