

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117233253
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117233253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v spore žalobcu V. F., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, XXX XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina proti žalovanému 1/ Š. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX R. XXX, 2/ Š. V., nar. XX.XX.XXXX, N. XXXX/XX, XXX XX K. N. V., 3/ Š. J., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX R. XX, 4/ Š. M., nar. XX.XX.XXXX, H.. B.. C. XXX, R., Y., Č., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam, a to k
 - pozemku C - KN parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XX m²
 - pozemku C - KN parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m²
 - pozemku C - KN parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere X m², všetko zap. na LV č. XXXX pre okres K. N. V., obec R., kat. úz. R. a tieto nehnuteľnosti príkazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.
- II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v rade 1/ až 4/ každému sumu 1,75 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobcovi proti žalovaným v rade 2/ a 3/ náhradu trov konania nepriznáva.
- IV. Žalobcovi priznáva proti žalovaným v rade 1/ a 4/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou proti žalovaným domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to k pozemku C - KN parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XX m², pozemku C - KN parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere XXX m², pozemku C - KN parc.č. XXXX/X orná pôda o výmere X m², všetko zap. na LV č. XXXX pre okres K. N.É. V., obec R., kat. úz. R.. Žalobu odôvodnil tým, že je väčšinovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, žalovaní tieto neužívajú a ani nikdy neužívali. Opakovane sa pokúšal o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva dohodou, avšak bezvýsledne. Preto i v minulosti podal žalobu, konanie sa viedlo na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 8C/132/2016, ktorú však zobral späť z dôvodu, že žalovaní mu prisľúbili uzatvorenie dohody, avšak napokon k jej uzavretiu nedošlo z dôvodu na strane žalovaných, ktorí ju odmietli následne uzavrieť.
2. Žalovaní v rade 1/ a 4/ ostali v konaní nečinní, k žalobe sa nevyjadrili, hoci im bola riadne doručená. So žalobou súhlasili žalovaní v rade 2 / a 3/.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného v rade 3/ a oboznámením s výpisom z LV č. č. XXXX pre okres K. N. V., obec R., kat. úz. R..

4. Na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 31.01.2019 sa ustanovil žalobca, žalovaný v rade 3/. Žalovaný v rade 2/ ospravedlnil svoju neúčast', súhlasil so žalobou a prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaní v rade 1/ a 4/ sa na pojednávanie neustanovili bez ospravedlnenia hoci boli včas a riadne predvolaní, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

5. Žalobca zotrval na žalobe, žalovaní v rade 2/ a 3/ súhlasili so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva prikázaním veci žalovanému v rade 1/ za primeranú náhradu.

6. V konaní nebolo sporné, že strany sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, pričom žalobcoví svedčí podiel XX/XXX, žalovanému v rade 1/ svedčí podiel X/XXX, žalovanému v rade 2/ podiel X/XXX, žalovanému v rade 3/ podiel X/XXX a žalovanému v rade 4 podiel X/XXX. Tiež nebolo sporné, že predmetné pozemky sú umiestnené v zastavanom území obce, kedy platí zákaz drobenia pôdy.

7. Podľa § 136 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

8. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

9. Spoluvlastníctvom rozumieme pluralitu subjektov vlastníckeho práva k tej istej veci, to je prípad, keď vlastnícke právo k tej istej veci patrí niekoľkým osobám. Každý zo spoluvlastníkov má zásadne tie isté oprávnenia, aké má jediný vlastník, avšak výkon tohto jeho oprávnenia je obmedzený tým, že rovnaké oprávnenia majú aj ostatní spoluvlastníci.

10. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka. voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

11. Pri zrušení spoluvlastníctva súdom ide o jeho zrušenie konštitutívnym rozhodnutím, pričom spoluvlastníka nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. Tento spôsob zrušenia spoluvlastníctva je prakticky najmä vtedy, keď sa iné spôsoby jeho zrušenia, prevodom spoluvlastníckeho podielu (podľa § 140 Občianskeho zákonníka) alebo dohodou spoluvlastníkov (podľa § 141 Občianskeho zákonníka) nedajú zrealizovať preto, že nie je možné dosiahnuť súhlasné prejavy vôle. Spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania spoluvlastníkov, ak medzi nimi nedošlo k dohode upravuje ustanovenie 142 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie uvádza nielen jednotlivé možné spôsoby zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ale uvádza aj poradie, v ktorom ich súd môže použiť. Predovšetkým má súd rozdeliť vec medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, a iba ak rozdelenie veci nie je dobre možné, môže súd prikázať vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Tretí spôsob zrušenia a vyporiadania, totiž nariadenie predania s rozdelením výťažku podľa podielov, je až poslednou možnosťou, ku ktorej smie súd prikráčať iba v tom prípade, ak žiadny zo spoluvlastníkov vec nechce.

12. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky, aby podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam bolo zrušené. V konaní bolo nesporné, že v danom prípade ide o podielové spoluvlastníctvo, ktorého predmetom sú pozemky nachádzajúce sa v zastavanom území obce, kedy platí zákaz drobenia pôdy, a teda reálne rozdelenie veci do úvahy neprichádzalo. Súd zrušil predmetné podielové spoluvlastníctvo strán sporu a vyporiadal ho prikázaním veci jednému zo spoluvlastníkov za primeranú náhradu tak ako to predpokladá citované ust. § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka. Pri stanovení výšky primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel vychádzal z hodnoty 0,70 Eur za 1m² predmetných pozemkov, ktorú navrhol žalobca a ktorá sa opierała o znalecký posudok. Túto hodnotu súd považoval zároveň za nespornú, nakoľko žalovaní v rade 2/ a 3/ s ňou súhlasili a žalovaní v rade 1/ a 4/ ostali nečinní. Súd teda vychádzal z tejto hodnoty

pri výpočte výšky primeranej finančnej náhrady. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol na základe ust. § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd proti žalovaným v rade 1/ a 4/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti žalovaným v rade 2/ a 3/ súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca si voči nim náhradu trov konania neuplatnil vzhľadom na ich postoj v konaní. Podľa ust. § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.