

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204310
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204310.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne A. R. R..K..S., R. R. H. XX, L., A.: XX XXX XXX, právne zastúp. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej H. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. P. B. XXX, XXX XX P. B., občanke SR, v konaní o zaplatenie 543,36 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 198,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 21.08.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 26.9.2018 sa žalobkyňa Y. Ú. L. C..R.. L. domáhala od žalovanej H. Z. zaplatenia sumy 543,36 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 7.10.2010 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300 Eur a bola povinná platiť mesačnú splátku vo výške 10 Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobkyne. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobkyňa vystavila ku dňu 26.8.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané platby s konečným zostatkom 543,36 Eur, čo predstavuje konečný dlh žalovanej. Nakoľko žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť peňažný záväzok v lehote splatnosti do 28.8.2018, žalobkyni vznikol nárok aj na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. od 21.8.2018 do zaplatenia. Preto žiadala zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 543,36 Eur s úrokom z omeškania 8% ročne od 21.8.2018 do zaplatenia.

2. Na základe návrhu žalobkyne súd uznesením č. k. 21Csp/92/2018-65 zo dňa 11.12.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobkyne tak, že z konania vystupuje Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava a vstupuje A. R. R..K..S.. L.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8.1.2019.

3. Následne bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu, postupníka A. R. R..K..S. L. zo dňa 27.12.2018 o zmene žaloby, ktorým právny nástupca pôvodnej žalobkyne zobrala návrh čiastočne späť a žiadala zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 198,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od

21.8.2018 do zaplataenia. Nakoľko k tomuto návrhu na zmenu žaloby došlo pred jej doručením žalovanej, súd konal o pripustení zmeny žaloby bez rozhodovania v zmysle § 141 CSP, kedy bolo rozhodované o žalobe v zmysle návrhu na zmenu žaloby o zaplataenie 198,04 Eur s prísl.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b) CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, žiadosťou o vydanie nákupnej karty, výpisom z Bankomatky QUATRO, Obchodnými podmienkami VÚB banky, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, oznámením o postúpení pohľadávky s prílohami, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a žiadosťou o postúpenia a prevod.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobkyne Y. Ú. L. C..R.. L. uzatvorila so žalovanou H. Z. ako spotrebiteľkou dňa 7.9.2010 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy poskytla žalovanej spotrebiteľský úver s dohodnutým úrokom vo výške 18% so schváleným úverovým rámcom 300 Eur s mesačnými splátkami vo výške 10 Eur.

7. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v deň uzavretia pôžičky je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. 14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Právna predchodkyňa žalobkyne podaným návrhom žiadala zaviazať žalovanú o zaplataenie sumy 543,36 Eur s príslušenstvom, ktorý obsahoval debetný zostatok na kartovom účte a to istinu, úroky, poplatky spojené so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Návrhom na zmenu žaloby žalobkyňa žiadala zaviazať žalovanú na zaplataenie sumy 198,04 Eur, ktorý činil rozdiel medzi sumou poskytnutou žalovanej čerpaním úveru vo výške 320 Eur a úhrad žalovanej vo výške 121,96 Eur. Súd tomuto návrhu vyhovel, nakoľko žalobu považoval za dôvodnú a uplatnenú výšku sumy za preukázanú, preto súd zaviazal žalovanú na zaplataenie sumy 198,04 Eur.

12. Žalobkyňa tiež žiadala zaviazať žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy od 21.8.2018 do zaplatenia. Súd aj tomuto návrhu vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania dôvodne, nakoľko žalovaná od 21.8.2018 bola skutočne v omeškanií so zaplatením nároku žalobkyne.

13. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. V prejednanej veci mala žalobkyňa plný úspech, preto súd vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 100%. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.