

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/227/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011581
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011581.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného N. X., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom J. XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 31.01.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného N. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 06.11.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného N. X., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že N. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/116/2016 zo dňa 26.09.2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 12.04.2017 a ktorý vykonal dňa 12.04.2018.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/125/2014 zo dňa 15.08.2014 v spojení s uznesením Okresného Rožňava sp. zn. 3T/125/2014 zo dňa 15.02.2017 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7Tos/23/2017 zo dňa 15.03.2017, pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.04.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 12.10.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený dňa 12.04.2017 sám nastúpil na výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Košice, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov. Po premiestnení dňa 10.05.2017 vykonáva trest v ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu bol komisiou zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu v ústave prebiehala bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je menej komunikatívne, jednoduchšie, formálne podriadivé a zamerané na uspokojovanie základných potrieb. Absentuje primeraná sebakritickosť a anticipácia na dôsledkoch svojho konania. Jeho právne vedomie je na nízkej úrovni. Stanovené interné predpisy si postupne osvojil, ale boli zaznamenané dve porušenia

interných predpisov, keď porušil zákaz prechovávať cigarety v lôžkovej časti zdravotníckeho zariadenia. V kolektíve odsúdených je jeho správanie vcelku komunikatívne, nekonfliktné, ľahko ovplyvniteľné. Odsúdený nebol poverený žiadnou funkciou. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Svoju trestnú činnosť priznáva, ale má k nej len čiastočne kritický postoj. Do pracovného procesu nebol zaradený pre nedostatok vhodných pracovných miest. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája, pričom vykonáva výmenu bielizne a odevných zvrškov odsúdených a rôzne ďalšie činnosti v sektore i mimo neho. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti v ústave sa občas zúčastňuje na spoločne organizovaných aktivitách v sektore a aj v ústave. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu kníh a časopisov, športovaniu, hraniu dámy a kariet. Je členom záhradkárskeho krúžku, pričom sa aktívne zapája do jeho činností. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi, súrodencami a ich rodinami formou korešpondencie a návštev. Ich vzájomné vzťahy je možné hodnotiť ako pozitívne a podporujúce. Odsúdený počas výkonu trestu udržiaval kontakt aj so svojou družkou a deťmi formou korešpondencie, návštev a formou telefonovania. Avšak ich vzájomný vzťah sa rozpadol a v súčasnosti kontakt neudržiavajú. Rodičia a súrodenci ho informujú o jeho deťoch. Po ukončení výkonu trestu plánuje ísť bývať do spoločnej domácnosti s rodičmi. Počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený 1-krát disciplinárne odmenený za dlhodobé aktívne zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný hlavne na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, k zodpovednosti za rodičovstvo a zvyšovanie právneho vedomia, ďalej na zapájanie sa do kultúrno-osvetovej činnosti v rámci sektoru a aj do celoustavných aktivít, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie extramurálnych vzťahov s družkou, deťmi a rodičmi. Stanovený program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v bodoch zaradovanie do práce a aktivity vo voľnom čase. V bodoch edukácia a vzťahov s vonkajším prostredím plní stanovené ciele čiastočne z dôvodu zaznamenaných porušení interných predpisov, opakovaných porušení základných povinností, len čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, nízkeho právneho vedomia a neudržiavania kontaktu s družkou a deťmi. Resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je vysoké. Rizikovými oblasťami sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej sa vyjadruje čiastočne kriticky, nízky intelekt, nízka úroveň vzdelania, dlhodobá nezamestnanosť a finančné problémy. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 12-krát súdne trestaný, z toho napr. 6-krát pre trestný čin krádeže, 3-krát pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že pedagóg ho neodporučil, pričom on sa snažil, všetko robil. Návrh o podmienené prepustenie podal aj neskoršie, nevie prečo nie je doporučený, všetko urobil pre to, aby išiel domov. Poukázal, že sa mu zhoršil aj zdravotný stav. Ľutuje čo spravil, chcel by ísť domov k deťom a viesť riadny život.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť s poukazom na 12 odsúdení, majetkovú trestnú činnosť, nedostatočné resp. žiadne vzdelanie a nezamestnanosť, ktorá má za následok páchanie ďalšej trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytli určité nedostatky v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku (2-krát porušil zákaz prechovávať cigarety v lôžkovej časti zdravotníckeho zariadenia), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetné nedostatky udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetných previnení, ktorých závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o také nedostatky, pre ktoré by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, keď v prípade odsúdeného poukázal na vysoké riziko sociálneho zlyhania pri nepriaznivej resocializačnej prognóze.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 12-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody (vec OS Rimavská Sobota sp. zn. 1T/66/2003, sp. zn. 3T/42/2007 a OS Rožňava sp. zn. 3T/27/2004). Súd takisto prihliadol na skutočnosť, že odsúdený sa v trestnej veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/125/2014, ktorej trest práve vykonáva, neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru, keďže bol doposiaľ uznatý za vinného zo spáchania celkom už 6 krádeží. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody a ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu (zabránenie odsúdenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a to obmedzením jeho osobnej slobody), keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, čo je aj prípad odsúdeného.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a ako aj s prihliadnutím na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.