

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Csp/126/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018206902  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018206902.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej Z., o zaplatenie 96 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/126/2018 zo dňa 10.10.2018.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 96,- Eur, 5,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 96,- Eur od 19.11.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinná nahradiť žalobcovi žalovaná.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 20.8.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 96,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 19.2.2015 zmluvu o pôžičke č. 20916463, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 96 Eur na nákup spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 4,00 Eur po dobu 24 mesiacov. Do dňa podania návrhu žalovaný na úvere neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 21.8.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 13.11.2015 oznámil žalovanému vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v sume 96,00 Eur. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalobca požaduje aj úroky z omeškania v zákonnej výške od 19.11.2015 do zaplatenia dlžnej sumy.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, výzvu na úhradu dlžných splátok, vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a predžalobnú upomienku.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 30.1.2018 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zo žaloby a ich obsahu zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 19.2.2015 zmluvu o pôžičke č. 6520311467, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 96,- Eur na kúpu spotrebného tovaru, a to T.M. Huawei Ascent G630 čierny za kúpnu cenu 170,- Eur, pričom žalovaný zložil akontáciu 74,- Eur. Zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca žalobcu ako pôžičku, ktorú bol povinný žalovaný uhradiť v 24 mesačných splátkach po 4,- Eur bezúročne s termínom konečnej splatnosti marec 2107. Žalovaný si prestal plniť povinnosť uhrádzať mesačné splátky úveru, preto ho žalobca listom zo dňa 21.8.2015 vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Žalovaný dlžné splátky neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 13.11.2015 oznámil žalovanému vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v sume 96,00 Eur. Z prehľadu splácania úveru predloženého žalobcom bolo zistené, že žalovaný uhradil iba akontáciu 74,00 Eur, ale žiadnu dohodnutú mesačnú splátku neuhradil.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu bezúročnej zmluvy o pôžičke v sume 96,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal pôžičku uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 4 Eura po dobu 24 mesiacov. Z prehľadu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný na pôžičke neuhradil ani jednu splátku, preto žalobca využil svoje právo a žiadal o úhradu celej poskytnutej sumy naraz. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva pre veriteľa povinnosť poskytnúť finančné prostriedky v dohodnutej výške a pre dlžníka vyplýva povinnosť poskytnuté prostriedky vrátiť v dohodnutej dobe. Žalobca svoju povinnosť splnil a poskytol pôžičku v dohodnutej výške, žalovaný pôžičku napriek jej splatnosti nevrátil ani v minimálnom rozsahu. Súd preto vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na úhradu požadovanej sumy 96,00 Eur.

9. Žalovaný nárok žalobcu doposiaľ neuhradil, preto je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.11.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky a určil lehotu na plnenie do 18.11.2015, ktorú žalovaný nedodrжал, preto je od 19.11.2015 v omeškaní. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z., pretože ku dňu 19.11.2015 predstavovala 0,05% zvýšených o 5% bodov. Súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy 96 Eur od 19.11.2015 do jej zaplatenia v požadovanej výške 5,05% ročne.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.