

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 0PPOm/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200706
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200706.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. G., L.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: otec: E. G., L.. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste a matka: S. K., L.. XX.XX.XXXX, P. Č.. J. T., J. XXX, vo veci nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 zák. č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 0PPOm/2/2018-27 zo dňa 11.05.2018 o nariadení neodkladného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica podal dňa 11.05.2018 na Okresnom súde Skalica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Skalica uznesením 0PPOm/2/2018-27 zo dňa 11.05.2018 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica za opatrovníka mal. S. G. na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, nariadil dočasné zverenie mal. S. do ústavnej starostlivosti Detského domova Skalica a určil matke a otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

2. Vo veci bol následne nariadený výkon rozhodnutia a mal. S. G. bola dňa 11.05.2018 umiestnená v Detskom domove Skalica.

3. Dňa 28.01.2019 tunajšiemu súdu doručený návrh kolízneho opatrovníka na zrušenie neodkladného opatrenia. Zo správ, ktoré boli súdu doručené súčasne s návrhom vyplýva, že mal. S. sa v Detskom domove adaptovala veľmi rýchlo. Do zariadenia prišla spolu s mladšou sestrou mal. Y., trávia spolu všetok čas a majú spolu vytvorený pekný vzťah. Maloletú pomerne často navštevuje v zariadení matka, ktorá si ju pravidelne berie na vychádzky mimo zariadenia, taktiež ju veľmi často telefonicky kontaktuje, prejavuje záujem o maloletú, maloletá má matku rada, vždy sa na ňu teší. O maloletú taktiež prejavuje záujem partner matky, ktorému hovorí maloletá otec a matka partnera, ktorej hovorí babka. Mal. Y. je milé, priateľské dieťa, s ktorou nie sú takmer žiadne výchovné problémy. Rešpektuje authority, zmeny správania nebadá ani po návšteve matky či inej blízkej osoby. Výchovne je ľahko zvládnuteľná, občas býva agresívna. V júli 2018 maloletá absolvovala návštevu v domácnosti matky v trvaní 3 hodiny, následne strávila pobyt u matky v dňoch 01.11.2018 - 03.11.2018, v dňoch 23.12.2018 - 26.12.2018 a v dňoch 31.12.2018-04.01.2019. Pobyt v rodine prebehol bez problémov, maloletá návrat do zariadenia zvládla bez plaču a tenzie. Podľa vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Skalica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately matka s úradom spolupracuje, dodržiava všetky pokyny a odporúčania. Matka taktiež absolvovala Referát poradensko- psychologické služby na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, kde absolvovala niekoľko sedení a spolu s partnerom absolvovala jedno sedenie. Na odporúčanie Úradu práce sociálnych

vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, absolvovala matka dňa 18.10.2018 psychiatrické vyšetrenie u MUDr. Silvie Radó. Z lekárskej správy psychiatrického vyšetrenia matky zo dňa 18.10.2018 bolo zistené, že u matky nebola zistená žiadna závažná duševná porucha, klinický stav zodpovedal subdepresívnej reakcii na zvýšenú konfliktogénnu záťaž v danom období. Otec mal. S. sa žiadny spôsobom nezaujíma o dieťa, neplatí výživné, matka ho oslovila prostredníctvom sociálnej siete, pričom otec jej odpovedal, že jej žiadne peniaze nepošle. Matka o otcovi maloletej S. nemá žiadne informácie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica v spolupráci s Detským domovom Skalica tak na základe vykonaných správ, šetrení a návštev v zariadení a v domácnosti matky, odporučil návrat maloletej S. G. do domáceho prostredia.

4. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Súd mal v danom konaní preukázané, že v danom prípade odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a zo správy Detského domova Skalica bolo preukázané, že u mal. S. G. uložené neodkladné opatrenie splnil svoj účel, bolo preukázané, že matka maloletej má záujem o návrat maloletej do rodiny, spolupracovala s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, vie zabezpečiť starostlivosť o maloletú, čo je podľa názoru súdu dôvodom na zrušenie uznesenia Okresného súdu Skalica č.k.0PPOm/1/2018-21 zo dňa 11.05.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko toto splnilo svoj požadovaný účel.

6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.