

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010367
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almana a prísediacich JUDr. Ing. Eduarda Hulíka a Mgr. Miroslava Antala v trestnej veci proti obžal. E. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. B. , nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave trvale bytom Bratislava, M. X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,
ž e

1/ dňa 07.11.2017 v čase okolo 13.00 hod. počas predajnej doby v predajni OD LIDL na Saratovskej ulici č. 3361/1A, Bratislava - Dúbravka, odcudzil z predajnej plochy tovar - 1 kartón s obsahom 40 ks masla v hodnote 87,60€ tým spôsobom, že ho vložil do ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35793783 škodu vo výške 87,60€ a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 02.06.2017 OO PZ Bratislava Staré Mesto - stred uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ č. bloku 11032092, ako sankcia za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.,

2/ bezprostredne po spáchaní skutku v bode 1/ rozsudku dňa 07.11.2017 okolo 13,00 hod. v Bratislave na Saratovskej ulici č. 3361/1A v predajni OD LIDL následne potom, čo ho pracovník SBS K. X. pristavil za pokladničnou zónou č. 4 ako osobu podozrivú zo spáchania drobnej krádeže, tohto fyzicky napadol a použil proti nemu nôž bez bližšej technickej špecifikácie, ktorým ho pichol do ľavej strany hrudníka v oblasti 6. - 7. rebra a spôsobil mu bodnú ranu o šírke bodného kanála 1,5 cm a hĺbke cca 3 cm s dobou práceneschopnosti a liečenia do 11.11.2017 a následne z miesta činu ušiel bez ruksaku s odcudzeným tovarom, nakoľko mu ho poškodený strhol z tela,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ rozsudku

-na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

-dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 7, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2 vo výške 560,09 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., K. X s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. E. B. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka-poškodeného K. X., výsluchom svedka J. H., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením znaleckých posudkov, oboznámením listinných dôkazov a obrazového záznamu.

Číslo konania : 3T/69/2018-263

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní opakovane vznášal námietku zaujatosti voči predsedovi senátu. Nakoľko námietku zaujatosti nevzniesol obžalovaný bezodkladne ako sa dozvedel meno predsedu senátu (06.11.2018), vznášal ju z procesných dôvodov a vznášal ju z tých istých dôvodoch opakovane, súd o tejto jeho námietke nekonal.

Obžalovaný E. B. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení uviedol, že sa cíti byť nevinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby a využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať.

Súd prečítal výpoveď obžalovaného z predsúdneho konania, kde vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia dňa 04.07.2018 za prítomnosti obhajcu uviedol, že sťažnosť si voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal, nakoľko to, čo je uvedené v uznesení sa zakladá na pravde. Uviedol, že k trestnému činu, ktorý mu je kladený za vinu sa doznáva v plnej miere a viac sa k veci nebude vyjadrovať.

Svedok-poškodený K. X. uviedol, že pracoval ako SBS-kár v LIDL Saratovská, kde bol v miestnosti za kamerami. Uvidel, ako do obchodu vošiel muž a mal na chrbte ruksak. Tento muž chodil po obchode a potom prešiel k chladeným výrobkom a vzal odtiaľ krabicu masla a túto si dal do nákupného vozíka. S vozíkom prešiel k priemyselnému tovaru a tam si krabicu s maslom vložil do ruksaku a ten si dal na chrbát. On následne išiel k pokladniám a sledoval toho muža, či za maslo zaplatí. Ten muž za maslo v ruksaku nezaplatil a prešiel za pokladničnú zónu bez zaplatenia. On k nemu pristúpil, jednou rukou ho chytil za rameno a druhou bránil tovar. Ten muž ruksak pustil, odniekiaľ vytiahol nožik a bodol ho ním do oblasti ľavého boku. Ten muž následne ušiel. Potom ho previezli na ošetrovanie. Ako poškodený sa pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody na ušlej mzde, ktorý nárok však nedoložil.

Svedok J. H. uviedol, že v inkriminovaný deň za ním prišiel poškodený X., že má podozrenie, že na predajni nejaký chlap kradne. On sa presunul k východu predajne a X. čakal pri pokladni, či ten muž za tovar zaplatí. Keď ten muž za tovar nezaplatil, X. sa snažil toho muža chytiť, došlo tam k nejakým natáhovačkám. On k nim prišiel, chytil toho muža za krk a ťahal ho preč a v tom mu X. povedal, že ten muž má v ruke nôž. On v tom momente muža pustil a páchatel' ušiel z predajne. Ten muž šermoval

nožom. X. potom prišiel aj s ruksakom toho muža a ukázal mu, že ho ten muž pichol. Potom zavolali sanitku. V ruksaku toho muža našli kartón masla. Na hlavnom pojednávaní ako páchatel'a skutku označil obžalovaného.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede neprítomných svedkov.

MUDr. Michal Gurka uviedol, že poškodený K. X. utrpel bodné poranenie v oblasti ľavého hrudníka, zranenie mohlo byť spôsobené nožom veľkosti čepele cca 5-8 cm a šírkou cca do 2 cm. Rana bola dlhá cca 1,5 cm a hlboká cca 3 cm. Jednalo sa o povrchové poranenie s poškodením kože a podkožia, odhad doby liečenia a práceneschopnosti je 7 - 10 dní.

H. Z. uviedla, že v inkriminovaný deň pracovala ako pokladníčka v pokladni č. 4, kde u nej platil neznámy muž nejakú ryžu a ešte niečo. Ako chcel odísť, vyzval ho SBS-kár, aby šiel s ním, že má pocit, že kradol. Potom sa tam začala mela. SBS-kár stiahol tomu mužovi ruksak a naťahovali sa medzi sebou. H. zakričal na SBS-kára, že ten muž má nôž. Ten muž potom ušiel a SBS-kár zistil, že ho predtým ten muž pichol. V ruksaku toho muža našli kartón masla a nejaký nôž.

G. uviedol, že z internetových fotiek osoby, ktorá mala pichnúť SBS-kára spoznal osobu s ktorou sa stretával pred obchodom LIDL a mala mať prezývku Zifo alebo Zipo.

Číslo konania : 3T/69/2018-264

F. F. uviedol, že obžalovaného pozná, lebo ho niekoľko krát chytil ako kradol. Raz, keď ho chceli SBS-kári zadržať v predajni Tesco Lamač, kde obžalovaný kradol, tak na nich vytiahol nôž. Na fotografiách páchatel'a skutku zo dňa 07.11.2017 v OD LIDL spoznal obžalovaného E.a B.a na 100%.

U. H. uviedol, že v roku 2016 v HM Tesco Lamač pri zadržiavaní zlodejov ho jeden zo zlodejov ohrozoval nožom a stotožnil toho muža s osobou páchatel'a skutku, ktorý sa stal v OD LIDL.

H. J. ako zástupca spol. LIDL Slovenská republika, v.o.s. uviedol, že nebol svedkom predmetného skutku. Od vedúceho predajne sa dozvedel, že došlo ku krádeži 40 ks masla zn. Pilos 250g v hodnote á 2,09eur, spolu v hodnote 87,60eur. Maslo bolo vrátené nepoškodené do predaja, preto náhradu škody nežiada.

JUDr.H. P., ako zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne uviedol, že poisťovňa vyplatila v súvislosti so zranením poškodeného K. X. sumu 560,09eur a s touto sumou sa pripojil k trestnému konaniu ako nárokom na náhradu spôsobenej škody.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsahy znaleckých posudkov. Z posudku kriminalistického ústavu vyplýva, že zo sterov z ruksaka, zapaľovača, noža bola izolovaná a analyzovaná DNA bez individuálneho stotožnenia konkrétnej osoby.

Z posudku MUDr. Rudolfa Sokola, MPH vyplýva, že poškodený K. X. utrpel dňa 07.11.2017 bodnú ranu ľavej strany hrudníka v oblasti 6.-7. rebra bez postihnutia vnútrohrudných orgánov. Jednalo sa o jeden vpich ostrým predmetom s hranami do oblasti ľavej strany hrudníka, šírka bodného kanála 1,5 cm, hĺbka asi 3 cm povrchového charakteru. Jednalo sa o povrchovú bodnú ranu ľavej hrudnej steny v oblasti strednej axilárnej čiary. V danom mieste mohlo byť zasiahnuté srdce aj pľúca s masívnym život ohrozujúcim krvácaním, k tomuto nedošlo. Doba liečenia v danom prípade bola do 7 dní, vydokladovaná lekárskymi nálezmi je len 5 dní. Zranenie obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe života po dobu jedného týždňa. Nie je predpoklad trvalých následkov.

Z listinných dôkazov súd oboznámil doklady ku škode z ktorých vyplýva, že hodnota odcudzeného masla bola 87,60eur, Všeobecná zdravotná poisťovňa vyplatila na liečebných nákladoch za poškodeného K. X. sumu 560,09eur. Súd oboznámil protokol o prehliadke tela poškodeného na ktorom sú zadokumentované jeho zranenia a protokol o ohliadke miesta činu z ktorého vyplýva, že na mieste činu bol zaistený ruksak páchatel'a s odcudzeným maslom, na tričku poškodeného je v ľavej časti pod rukávom zreteľne viditeľný vpich. Lekárska správa dokumentuje zranenia poškodeného zhodne s popisom v znaleckom posudku. Zo správ o priestupku vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý dňa 02.06.2017 OO PZ Bratislava Staré Mesto - stred blokovo pokutou vo výške 30,-€ č. bloku 11032092 za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. Z oboznámeného identikitu nič konkrétne nevyplýva. Z registra trestov a posudkov a súdnych rozhodnutí na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti šesťnásť krát súdne trestaný, jedenásť krát bol postihnutý za spáchanie priestupku. Žalovaná trestná činnosť obžalovaného vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam netvorí súbeh, ale

sa jedná o recidívu. Za zločin už bol obžalovaný raz odsúdený a to Okresným súdom Bratislava I, sp.zn. 2T/12/2001.

Súd oboznámil obrazový záznam z ktorého vyplýva, že obžalovaný vošiel do OD LIDL s nákupným vozíkom a na chrbte mal modrý ruksak. Po vojení do predajne je z detailu tváre celkom zjavné že sa jedná o obžalovaného. Za pokladničnou zónou po zadržaní obžalovaného ho zozadu za krk drží svedok H., poškodený je po ľavej strane obžalovaného s ruksakom obžalovaného a detailne a zreteľne je vidieť, ako obžalovaný v ruke drží nôž. Na ďalšom zábere je detailne vidieť ako obžalovaný uniká z OD LIDL, pričom ruke drží nôž a poškodený uteká za ním s jeho ruksakom.

Číslo konania : 3T/69/2018-265

Súd zamietol na hlavnom pojednávaní návrh obžalovaného na vykonanie znaleckého dokazovanie ohľadne jeho duševného stavu, nakoľko na to nemal objektívny dôvod. Jeho tvrdenie o tom, že sa lieči na psychiatrii na Antolskej ulici bolo už súdom preverované na č.l. 235, pričom uvádzané údaje o psychiatrickej liečbe obžalovaného neboli potvrdené a boli vyvrátené.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Po ich vykonaní súd tieto vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, ako je to uvedené v bode 1/ rozsudku a následne sa dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 trestného zákona, ktorých sa dopustil tak, ako je to uvedené v bode 2/ rozsudku. Súd na rozdiel od podanej obžaloby rozdelil žalované protiprávne konanie obžalované na dva samostatné skutky, nakoľko sa v skutočnosti jedná aj o dva samostatné skutky, pričom skutok v bode 2/ rozsudku spáchal obžalovaný bezprostredne po spáchaní skutku v bode 1/ rozsudku.

Hoci obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaných skutkov, na svoju obranu nič relevantné neuviedol. V predsúdnom konaní, vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia dňa 04.07.2018 za prítomnosti obhajcu uviedol, že sťažnosť si voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal, nakoľko to, čo je uvedené v uznesení sa zakladá na pravde. Uviedol, že k trestnému činu, ktorý mu je kladený za vinu sa doznáva v plnej miere a viac sa k veci nebude vyjadrovať.

Obžalovaný je zo spáchania žalovaných skutkov celkom jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom a obrazovým záznamom.

Poškodený K. X. uviedol, že uvidel, ako do obchodu vošiel muž a mal na chrbte ruksak. Tento muž chodil po obchode a potom prešiel k chladeným výrobkom a vzal odtiaľ krabicu masla a túto si dal do ruksaku a ten si dal na chrbát, prešiel za pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia. Popísal spôsob zadržovania obžalovaného aj to, že obžalovaný vytiahol nožík a bodol ho ním do oblasti ľavého boku.

Svedok J. H. potvrdil, že mu K. X. uviedol, že má podozrenie, že na predajni nejaký chlap kradne. Popísal spôsob zadržovania obžalovaného zhodne s obrazovým záznamom, potvrdil, že obžalovaný za tovar v ruksaku nezaplátil, potvrdil, že obžalovaný mal v ruke nôž a šermoval s ním. Na hlavnom pojednávaní ako páchatela skutku označil obžalovaného.

H. Z. potvrdila priebeh skutkov zhodne so skutkovými vetami uvedenými v rozsudku v oboch bodoch.

Svedkovia F. F. a U. H. stotožnili osobu páchatela oboch žalovaných skutkov s osobou obžalovaného. Z listinných dôkazov vyplýva, že po skutku bol na mieste zaistený ruksak obžalovaného v ktorom sa nachádzal kartón nezaplatteného masla, tričko poškodeného bolo prepichneté na mieste, kde mu zistené a ošetrené jeho poranenia. Výška spôsobenej škody bola preukázaná vyjadrením poškodenej spoločnosti.

Z obrazového záznamu jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť vyplýva, že žalovaný skutok spáchal práve obžalovaný a spáchal ho takým spôsobom, ako je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku.

Rozsah zranení poškodeného bol preukázaný lekárskou správou výsluchom svedka MUDr. H. D. a znaleckým dokazovaním, z ktorých vyplýva rozsah zranení tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti rozsudku, pričom bolo jednoznačne zistené a konštatované, že poškodený utrpel bodnú ranu ľavej strany hrudníka v oblasti 6.-7. rebra bez postihnutia vnútrohrudných orgánov. Jednalo sa o jeden vpich ostrým predmetom s hranami do oblasti

Číslo konania : 3T/69/2018-266

ľavej strany hrudníka v oblasti strednej axilárnej čiary. V danom mieste mohlo byť zasiahnuté srdce aj pľúca s masívnym život ohrozujúcim krvácaním, k tomuto nedošlo.

To, že obžalovaný bol v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku je potvrdená oboznámeným listinným dôkazom.

Skutočnosť, že na zaistenom ruksaku neboli stotožnené stopy DNA s osobou obžalovaného nič nemení na jednoznačnej dôkaznej situácii, ktorá mimo akúkoľvek pochybnosť preukazuje to, že obžalovaný spáchal oba žalované skutky tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti rozsudku.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a tohto skutku sa dopustí hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného a skutok spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého páchatel sa dopustí v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Pokiaľ ide o prečin krádeže v bode 1/ rozsudku je celkom jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že obžalovaný svojim konaním vo forme priameho úmyslu naplnil všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a preto ho súd uznal vinným z jeho spáchania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o bod 2/ rozsudku je vykonaným dokazovaním celkom jednoznačne preukázané, že obžalovaný tým, že na mieste prístupnom verejnosti so zbraňou napadol iného, naplnil všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný tým, že napadol poškodeného nožom a bodol tohto do oblasti hrudníka na miesto, kde sa nachádzajú životne dôležité orgány a hrozila poškodenému ťažká ujma na zdraví a smrť, vedel, že svojím konaním môže tento ťažší následok spôsobiť a bol s tým uzročený. Na také uzročenie z dôkazného hadiska možno usudzovať najmä z povahy použitej zbrane, zo spôsobu vykonania útoku a jeho intenzity a najmä z toho, proti ktorej časti tela útok smeroval, ako aj z pohnútky činu a z okolností, ktoré násilnému konaniu zo strany páchatel'a predchádzali, okolností za ktorých sa skutok stal a tiež z toho, aké nebezpečenstvo pre napadnutého z útoku hrozilo.

Je celkom jednoznačne preukázané, že obžalovaný v snahe za každú cenu uniknúť pri svojom zadržaní po krádeži použil nôž - bodnú zbraň na to, aby ušiel a ušiel za každú cenu, aj za cenu, že poškodeného bodne. Obžalovaný cielene viedol útok na oblasť tela poškodeného, kde sa nachádzajú životne dôležité orgány a je len šťastím, že v dôsledku konania obžalovaného neboli zasiahnuté srdce a pľúca poškodeného, čo by mohlo pre poškodeného znamenať fatálne následky.

Preto súd konštatuje, že konanie obžalovaného v tomto bode rozsudku celkom jednoznačne naplnilo aj všetky znaky žalovaného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Číslo konania : 3T/69/2018-267

Preto súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania vyššie uvedených trestných činov, ktorých sa dopustil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému vychádzal zo zákonnej sadzby najprísnejšie trestného zločinu zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti pre ktorú bol obžalovaný uznaný vinným a to je pri zločine ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona trestná sadzba od štyroch do desať rokov.

Súd v okolnostiach prípadu, ani v osobe obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukladanie trestu obžalovanému.

Za priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému by mal použiť sprísňovacie ustanovenia §§ 38 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona, nakoľko prevažuje pomer priťažujúcich okolností a u obžalovaného sa jedná o opätovné spáchanie zločinu. Nakoľko však súd ukladal obžalovanému trest úhrnný s použitím asperačnej zásady, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, bolo by dvojnásobné použitie sprísňovacieho ustanovenia nezákonné. Preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 38 ods. 7 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému a pri použití asperačnej zásady ukladal obžalovanému trest vo výmere 6 rokov, ktorý zohľadňuje aj doterajší spôsob života obžalovaného, potrebu jeho izolácie od spoločnosti a potrebu jeho nápravy, aby sa v budúcnosti nedopúšťal viac protiprávneho konania a aby bola spoločnosť a jej členovia a majetok občanov dostatočne chránené pred kriminálnymi sklonmi obžalovaného.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd zo zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest by mal dostatočne splniť svoju výchovnú funkciu trestu, ale predovšetkým svoju ochrannú funkciu trestu voči spoločnosti a jej členom.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody.

Poškodený K. X. sa síce pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu spôsobenej škody, ktorá mala spočívať v náhrade ušlej mzdy, ale tento nárok poškodený nevedel preukázať a výšku škody nevedel súdu dokladovať. Preto súd v jeho osobe nemohol nárok poškodenému priznať a odkázal tohto s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Zástupca Všeobecnej zdravotnej poisťovne sa v trestnom konaní pripojil k tomuto s nárokom na náhradu škody vo výške 560,09eur, ktorá spočívala v úhrade liečebných nákladov poškodeného K. X.. Nárok bol riadne vydokladovaný v uvedenej výške. Z dokazovania vyplýva, že k ublíženiu na zdraví poškodeného došlo úmyselným trestným činom, ktorý spáchal obžalovaný a preto má Všeobecná zdravotná poisťovňa nárok na náhradu spôsobenej škody. Súd priznal tejto nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnila bez zmien a krátenia a zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.