

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717200382
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1717200382.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: L. H., X.. X.X.XXXX, V. L. Y., X. XXX/XX, zast. advokátom JUDr. Pavlom Rohutným, so sídlom vo Viničnom, Nová 37, proti žalovanému: L. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J., Z.. X. XXXX/XX, o zaplatenie 5 334,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5 334,- eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 28.1.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške nároku rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 25.1.2017, podanou na súd dňa 26.1.2017, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 5 334,- eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne od 28.1.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Skutkovo žalobu odôvodnil tvrdením, že žalobca a žalovaný plánovali spoločné podnikanie prevádzkovaním reštaurácie v Bratislave, pričom žalobca zložil sumu 5 433,- eur, ktorá predstavovala podiel žalobcu na nevyhnutných vstupných investíciách pred začatím podnikania /kaucia za prenajaté priestory, časť stavebných úprav a nákup časti materiálu a vybavenia/. V spoločnom podnikaní však nepokračoval, so žalovaným sa dohodli na vrátení žalovanej sumy. Žalovaný sa zaviazal vrátiť dlžnú sumu do 27.1.2014 v písomnom vyhlásení a pravosť jeho podpisu bola osvedčená na notárskom úrade. Napriek tomuto prísľubu mu žalovaný neuhradil ani časť dlžnej sumy. Nakoľko zariadenia a materiál ďalej využíval len žalovaný, má za to, že sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a je povinný toto obohatenie žalobcovi vydať. Má za to, že tento stav medzi stranami nebol sporný a preto žalovaný pristúpil dňa 27.1.2011 k spísaniu vyhlásenia, v zmysle ktorého sa zaviazal žalobcovi dlžnú sumu vrátiť do 27.1.2014, resp. bezodkladne, najneskôr do 5 dní od obdržania odplaty za prevod reštaurácie. Má za to, že predmetné vyhlásenie spĺňa náležitosti uznania dlhu podľa § 558 Obč. zákonníka.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca v žalobe označil a k žalobe pripojil listinný dôkaz: vyhlásenie žalovaného zo dňa 27.1.2011.

4. Vo veci vydaný platobný rozkaz č.k.: 4C 3/2017-18 zo dňa 19.10.2017 súd uznesením zo dňa 26.6.2018 pod č.k.: 4C 3/2017-30 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručiteľnosti žalovanému do vlastných rúk.

5. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu dňa 27.10.2017 /podľa § 111 ods. 3 C.s.p. sa zásielka, doručovaná na adresu podľa § 106, považuje za doručенú dňom jej vrátenia na súd a to aj vtedy, ak sa o nej adresát nedozvie/ nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré bol súdom riadne predvolaný /ani zásielku s predvolaním si žalobca na adrese, evidovanej podľa REGOB SR nevyzdvihol/ sa nedostavil a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov.

6. Na pojednávaní dňa 31.1.2019 súd za účasti právneho zástupcu žalobcu vykonal dokazovanie prednesom žaloby a oboznámením listinných dôkazov žalobcu, pripojených k žalobe a takto mal za preukázané skutkové tvrdenie žalobcu o písomnom uznaní záväzku žalovaným, fyzickou osobou, nepodnikateľom, zo dňa 27.1.2011 voči žalobcovi, fyzickej osobe, nepodnikateľovi - peňažného dlhu vo výške 5 334,- eur, zodpovedajúcej náhrade za úhradu časti kaucie za prenajaté priestory a za vložené peňažné prostriedky do spoločného podnikania, vrátane písomného záväzku žalovaného tento dlh žalobcovi uhradiť v prípade predaja prevádzky reštaurácie v Bratislave bez zbytočného odkladu, najneskôr do 5 dní od obdržania odplaty za prevod reštaurácie, najneskôr do 27.1.2014. Pravosť podpisu žalovaného na uvedenom vyhlásení bola osvedčená na Notárskom úrade notárky JUDr. Ľubice Florianovej v Bratislave.

7. Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 558 Obč. zák. ak niekto uzná dlh písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

11. V súdnej veci, súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol platný záväzkovo-právny vzťah, založený nepomenovanou zmluvou o budúcom spoločnom podnikaní v zmysle cit. ust. § 51 Obč. zák., na základe ktorého žalobca poskytol peňažné prostriedky žalovanému vo výške 5 334,- eur, ktorý zmysel a účel spoločného podnikania sa na základe dohody zmluvných strán nenaplnil, následkom čoho sa žalovaný písomne zaviazal žalobcovi vrátiť mu takto poskytnuté finančné prostriedky, vrátane uvedenia lehoty splnenia záväzku / najneskôr do 27.1.2014/, tak ako to skutkovo uviedol žalobca v žalobe a jeho skutkové tvrdenie žalovaný nespороval, ktorý skutkový stav korešpondoval aj s obsahom žalobcom predloženého listinného dôkazu. Takto na strane žalovaného vznikol záväzok žalobcovi vrátiť peňažné prostriedky vo výške istiny 5 334,- eur v lehote do 27.1.2014. Podľa tvrdenia žalobcu v žalobe, mu žalovaný po uplynutí dohodnutej doby splatnosti dlh neuhradil.

12. Z uvedených dôvodov súd uzavrel, že žaloba je čo do istiny v celom rozsahu dôvodná a tejto aj vyhovel tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5 334,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. vo výške podľa § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Zb.z. v plat. znení odo dňa, nasledujúceho po dni, do ktorého sa najneskôr žalovaný zaviazal uvedenú sumu žalobcovi zaplatiť /§ 563 Obč. zák./, od 28.1.2014 do zaplatenia.

13. Lehota na plnenie je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

14. O nároku na náhradu trov konania v konaní plne úspešného žalobcu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.