

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58Ek/269/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117255019  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6117255019.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: M. V., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. XXX/XX, XXX XX G., proti povinnému: B. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. R. XXX/XX, XXX XX A. G. Z., o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 4050,- €, trov predchádzajúceho konania vo výške 383,74 € a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Mária Nogová, so sídlom Exekútorského úradu Hroncova 1, 040 01 Košice, IČO: 41 705 904, pod sp. zn. 412EX 13/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa cestou podávajúceho súdneho exekútora návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.12.2017 domáhal od povinného vymożenia 4.050,- Eur a trov predchádzajúceho konania vo výške 383,74 €, na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/114/2016 zo dňa 22.03.2017 v spojení s platobným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 11C/80/2017 zo dňa 10.10.2017 (ďalej ako „exekučné tituly“). Oprávnený si zároveň uplatnil právo na náhradu trov exekúcie.
- Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Máriu Nogovú vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/269/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2017:6117255019.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 412EX 13/18.
- Súdny exekútor dňa 09.12.2021 doručil tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým súdu predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie opatrený pečiatkou Exekútorského úradu s dátumom podania dňa 20.01.2021 a následne dňa 18.11.2021. Zároveň predložil súdu Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 17.01.2018, výzvu oprávnenému na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2021, ako aj opätovnú výzvu oprávnenému na vyjadrenie zo dňa 25.11.2021. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nebol podaný v zákonnej lehote a že sa oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril. Bližšie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.
- Za účelom posúdenia včasnosti, resp. oneskorenia podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd výzvou zo dňa 25.01.2022 vyzval súdneho exekútora na doručenie doručenky preukazujúcej prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným do vlastných rúk a na preukázanie dátumu doručenia návrhu povinného na zastavenie exekúcie (zaslanie obálky z návrhu povinného na zastavenie exekúcie opatrenej podacou pečiatkou pošty, príp. elektronickej doručenky preukazujúcej dátum podania/zaslania návrhu povinného), nakoľko uvedené skutočnosti z doručenia podania exekútorom ani z priložených listín nebolo možné preukázať.
- Dňa 02.02.2022 súdny exekútor predložil súdu potrebné dokumenty, a to sken doručenky preukazujúcej dátum prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie do vlastných rúk povinného dňa 19.01.2018 a obálky z návrhu povinného na zastavenie exekúcie s podacou pečiatkou poštového doručovateľa s dátumom 18.01.2021.

6. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že v exekučnom konaní vedenom voči jeho osobe boli vydané exekučné príkazy zo dňa 12.01.2018, 17.01.2018 a 18.01.201. podľa jeho názoru od vydania týchto príkazov uplynula lehota viac ako tri roky a preto navrhuje, aby exekučné konanie bolo zastavené.

7. Oprávnený sa ani po opätovnej výzve exekútora k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie alebo také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení, a to najmä včasnosť jeho podania a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný po zákonnej 15- dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené do vlastných rúk povinného dňa 19.01.2018 a návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 18.01.2021.

17. Nakoľko povinný dňa 18.11.2021 podal súdnemu exekútorovi opätovne návrh na zastavenie exekúcie a jednalo sa o totožné podanie povinného, súd sa s týmto podaním nezaoberal ako s v poradí ďalším návrhom povinného na zastavenie exekúcie, ale podanie povinného posúdil ako duplicitne podané.

18. Po preskúmaní včasnosti podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd dospel k záveru, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, pričom povinný v návrhu nenamietal skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Nakoľko si v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ani jeden z účastníkov konania neuplatnil právo na náhradu trov exekúcie a zároveň ani žiadnemu z účastníkov konania trovy exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nevznikli, súd o ich náhrade nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.