

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010270
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8818010270.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2019 v trestnej veci odsúdeného Z. S. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.09.2018, sp. zn. 13Nt/8/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného Z. S..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26.09.2018, sp. zn. 13Nt/8/2018 súd podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného Z. S. na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/2/2014, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas sťažnosť odsúdený a to podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajcu dňa 30.11.2018. Namietal, že v návrhu na obnovu konania uviedol nové konkrétne skutočnosti, ktoré neboli súdu v čase rozhodovania o jeho vine známe a ktoré vyplývajú z nových dôkazov. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu. V zmysle judikatúry, dôkazom súdu skôr neznámym môže byť okrem dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, pokiaľ sa v novom konaní očakáva jeho vykonanie s novým obsahom. Takýmto dôkazom je aj výpoveď svedkov, ktorí v konaní o obnove konania zmenia v podstatných bodoch svoje výpovede. Tieto výpovede ho pritom usvedčovali zo spáchania trestného činu, a teda aj súd rozhodnutie o jeho vine opieral o tieto dôkazy. V rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania navrhuje vypočuť matku S. S. a sestru S. V., na základe ktorých výsluchov by súd dospel k záveru, že sa trestného činu v uvedenom odsudzujúcom rozsudku nedopustil a je potrebné povoliť obnovu konania. Nové skutočnosti a dôkazy sú, podľa jeho názoru, tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a mohli by odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. V zmysle uvedeného navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a rozhodol tak, že obnovu konania povolí.

Sťažnostný súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeného podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.04.2014, sp. zn. 12T/2/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 02.07.2014, sp. zn. 5To/24/2014 bol Z. S. uznaný vinným

zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- od bližšie nezistenej doby roku 2009 až do 01.09.2013 doma, vo I. nad Y., na X. ulici č. XXX/XX, okr. I. nad Y., pravidelne žiadal o peniaze svoju matku S. S., nar. XX.XX.XXXX a sestru S. S., ktoré s ním bývali a jednalo sa o sumy 2,- až 5,- eur a cez víkend sumu aj 10,- eur, pričom peniaze požadoval s vyhrážkami, že keď mu ich nedajú, tak ich fyzicky napadne, zabije, podpáli ich rodinný dom alebo sa obesí, preto mu z obavy peniaze dávali a v minulosti viackrát matku aj sestru fyzicky napadol, avšak na ošetrovanie nešli, lebo sa báli obžalovaného i reakcie okolia, pritom im pod vplyvom alkoholu robil aj schválnosti a dňa 01.09.2013 v čase približne o 21.00 hod napadol sestru S. S. tým spôsobom, že ju udrel hlavou do tváre a následne ju chytiac za vlasy udrel do stola, čím jej spôsobil zranenie, a to: pomliaždenie ľavej okoloočnicovej oblasti s dobou liečenia v trvaní 10 dní, pričom sa pokúsil fyzicky napadnúť aj matku, čo však už neurobil a po hospitalizácii poškodenej S. S. a v obave pred obžalovaným odišla k svojej ďalšej dcére do obce Zámotov, pričom v dôsledku konania obžalovaného poškodená S. S. trpí adaptačnou zmiešanou úzkostne-depresívnou poruchou a poškodená S. S. trpí adaptačnou zmiešanou poruchou emócií a chovania.

Za uvedený skutok mu súd uložil podľa § 208 ods. 2 Tr. zákona, pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, pre ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a povinnosť nahradiť škodu poškodeným W. L. K. M.. vo výške 932,83 eur a N. K. vo výške 75,10 eur.

Odsúdený Z. S. podal dňa 07.05.2018 na Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že keďže podal návrh na povolenie obnovy konania vo veci 12Nt/25/2015, kde už vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré však súd neakceptoval, preto podáva návrh znovu, na základe čestného prehlásenia S. S., ktorá v tomto prípade mala na neho podať trestné oznámenie, čo však čestným prehlásením popiera. Vzhľadom k tejto skutočnosti považuje svoje obvinenie za vykonštruované a navrhuje vypočuť nových svedkov, a to mjr. F. K. A., vyšetrovateľa, Z. N. J., prokurátorku a Z. M. E., sudkyňu okresného súdu. Zároveň k svojmu návrhu na povolenie obnovy konania priložil čestné prehlásenie S. S., ktorá prehlásila, že na syna Z. S. nepodala žiadne trestné oznámenie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známe, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na základe uvedeného považuje sťažnostný súd za potrebné v prvom rade uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe všetky podstatné skutočnosti a dôkazy, nakoľko tieto vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Uvedeným mimoriadnym opravným prostriedkom je možné zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci, ale len vtedy, pokiaľ sú na to splnené podmienky, pričom súd nie je oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia. Predpokladom obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov súdu skôr než známych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia.

V intenciách už uvedeného krajský súd konštatuje, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sťažnostnému súdu, ale ani súdu prvého stupňa, neprislúcha opätovne posudzovať náležité zistenie skutkového stavu veci, ani spôsob, akým boli hodnotené dôkazy, ktoré už v pôvodnom konaní boli známe, preto sa sťažnostný súd obmedzil len na dôkazy, ktoré by bolo možné považovať za nové, súdu skôr než známe a ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Odsúdený vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy

konania uviedol, že už návrh na povolenie obnovy konania podal, kde konanie sa viedlo na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12Nt/25/2015, v ktorom už vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré však súd neakceptoval, preto návrh podáva znovu, a to na základe čestného prehlásenia S. S., ktorá podľa uznesenia vyšetrovateľa mjr. F. K. A. dňa 04.09.2013 podala na neho trestné oznámenie, čo však čestným prehlásením popiera. Z uvedených dôvodov preto považuje svoje obvinenie za vykonštruované a navrhuje vypočuť nových svedkov, vyšetrovateľa mjr. F. K. A., prokurátorku Z. N. J. a sudkyňu Z. M. E.. Odsúdený vo svojom písomnom návrhu na povolenie obnovy konania však neuviedol žiadnu novú skutočnosť a ani žiaden nový dôkaz, ktorý by bol súdu skôr neznámy.

Vo vzťahu k uvedenému sťažnostný súd dodáva, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdy nepreskúmavajú nanovo vinu a nevinu obžalovaného, ani nanovo nepreskúmavajú a nevyhodnocujú dôkazy, ktoré už raz boli vykonané a zhodnotené v pôvodnom konaní, ale obmedzujú sa len na skúmanie, či v konkrétnej veci boli alebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Na základe uvedeného sťažnostný súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné a stotožňuje sa s jeho názorom, že odsúdený Z. S. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by sami osebe alebo so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste. Skutočnosti a dôkazy, a to vykonanie opätovného výsluchu svedkyne poškodenej S. S., vzhľadom na ňou podané čestné prehlásenie, že nepodala na odsúdeného trestné oznámenie, ktoré svojím obsahom zodpovedá, resp. dôsledky z neho plynú a sú totožné ako z čestného prehlásenia, ktorým odôvodňoval návrh na obnovu konania vo veci 12Nt/25/2015, ako aj návrh na výsluch osôb, ktoré konali v pôvodnej veci ako orgány činné v trestnom konaní a súd, a to vyšetrovateľa a prokurátora, či sudkyne, sú skutočnosťami a dôkazmi, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh v tejto veci je len opakovaním návrhu vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12Nt/25/2015, v ktorom odsúdený svoj návrh odôvodnil novým dôkazom, resp. skutočnosťou, a to čestným prehlásením poškodenej S. S., že vo výpovedi proti synovi Z. vypovedala nepravdu, čoho úprimne ľutuje a túto, ako aj svedkyňu S. V., podrobne na verejnom zasadnutí v uvedenej veci vypočul ku skutočnostiam, ktoré by mohli odôvodňovať povolenie obnovy konania, preto aj sťažnostný súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že návrh na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci je len opakovaním návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12Nt/25/2015. Z uvedených dôvodov, podľa názoru sťažnostného súdu, postupoval súd prvého stupňa správne, ak postupom podľa § 402 ods. 2 Tr. poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol tak, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12T/2/2014 zamietol.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke odsúdeného, že podľa jeho názoru, v návrhu na obnovu konania uviedol nové konkrétne skutočnosti, ktoré neboli súdu v čase rozhodovania o vine známe a ktoré vyplývajú z nových dôkazov, sťažnostný súd udáva, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne takéto nové dôkazy a nové skutočnosti, ktoré by mohli v konečnom dôsledku odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a skutočnosti a dôkazy, ktoré navrhol, sú len skutočnosťami a dôkazmi, ktoré sú opakovaním skutočností a dôkazov navrhnutých v konaní o povolenie obnovy konania Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12Nt/25/2015, v ktorom Okresný súd Vranov nad Topľou návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného Z. S. zamietol a ktorého sťažnosť proti uvedenému rozhodnutiu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 08.11.2016, sp. zn. 5Tos/23/2016, zamietol.

Z uvedených dôvodov vzhľadom na to, že neboli zistené podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. poriadku, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.