

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/3552/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121507144
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121507144.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská distribučná, a.s., IČO.: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti povinnému: A.. H. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXX/XX, XXX XX V. V., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka, IČO.:42 064 171, so sídlom Exekútorského úradu Daniela Dlabáča 2/978, 01 001 Žilina, pod č. 322EX/963/21 o vymoženie sumy vo výške 185,38 Eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.10.2021 domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 185,38 Eur - istiny s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/343/2015-370 zo dňa 03.10.2017, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 03.10.2017“), pričom exekučný titul zo dňa 03.10.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2019 a vykonateľnosť dňa 23.02.2019 - v spojení s rozsudkom KS TN 4Co/125/2018-555 zo dňa 19.12.2018, Krajský súd v Trenčíne č.k. 4Co/125/2018-555 zo dňa 19.12.2018, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 19.12.2018“), pričom exekučný titul zo dňa 19.12.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2019 a vykonateľnosť dňa 23.02.2019, - uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/343/2015-584 zo dňa 31.07.2020 (ďalej len „exekučný titul zo dňa 31.07.2020“), pričom exekučný titul zo dňa 31.07.2020 nadobudol právoplatnosť 05.03.2021 a vykonateľnosť dňa 09.03.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/343/2015-606 zo dňa 03.02.2021, - uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/343/2015 -606 zo dňa 03.02.2021, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 03.02.2021“), pričom exekučný titul zo dňa 03.02.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2021 a vykonateľnosť dňa 09.03.2021.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/3552/2021, IČS.: 6121507144, vydal dňa 04.11.2021 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121507144.1, ktorým dňa 04.11.2021 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka, IČO.:42 064 171, so sídlom Exekútorského úradu Daniela Dlabáča 2/978, 01 001 Žilina, pod č. 322EX 963/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo Upovedomenie o začatí exekúcie č. 322 EX 963/21 zo dňa 09.11.2021 doručené povinnému dňa 02.12.2021 s tým, že povinný podal v zákonom stanovene 15-dňovej lehote súdnemu exekútorovi, Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021. V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021 povinný uviedol viacero konaní či už exekučných alebo konaní pred prvostupňovými súdmi a to najmä - č.k. 11C/343/2015 OS Prievidza, č.k. 322/963/21, č.k. 17Csp/39/2018 OS Prievidza, č.k. 322 Ex 855/21, č.k.15Csp/620/2016 OS Prievidza, č.k. 322 Ex 256/18 Exekučný úrad so sídlom Žilina, č.k. 6Ek/483/2018, IČS.: 6118245367 OS Banská Bystrica, č.k. 322 Ex 122/20, Exekučný úrad, so sídlom v Žiline, č.k. 45Ek 361/2020, IČS.: 618245367 OS Banská Bystrica, č.k. 63EK/3552/2021, OS Banská Bystrica. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021 následne k danému exekučnému konaniu sp.zn. 63EK/3552/2021 uviedol, že „Č.k. 63EK/3552/2021, OS Banská Bystrica - nezákonné exekučné konanie, nespôsobilé na právne úkony s vadami a

trestnými vadami - bez povinnej spotrebiteľskej zmluvy, v konaní exekučného súdu Banská Bystrica , s rovnakými účastníkmi, v rozpore s návrhom a exekučným titulom so zákonom, v rozpore s poverením exekútora o tom istom konečne neskončenom spotrebiteľskom obchodnom spore pred OS Prievidza, vo vyvolanom omyle o exekúcií.“ V Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021 povinný zároveň konštatoval, že „zákonný návrh nepovinného, exekútorom vymysleného, vykonštruovaného účastníka právne neplatnej exekúcie bez povinnej spotrebiteľskej zmluvy - nepovinného - Ing. Malíšku - nepodnikajúcej fyzickej osoby v postavení v neprípustnej, neúplnej, nezrozumiteľnej, neplatnej exekúcií v skutočnosti poškodeného, zneužitého zákonom chráneného konečného spotrebiteľa v domácnosti : §52 a §53 Občianskeho zákonníka v súbehu so zákonom o ochrane spotrebiteľa č. na zastavenie násilnej neprípustnej nezákonnej opakovanej rovnakej 4x opakovanej neprípustnej exekúcie č. č.k. 322 Ex 963/21, vedenej na Exekútorskom úrade, so sídlom Žilina, súkromným podnikateľom verejným činiteľom náhradným exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, zo zákona neprípustné exekučné konanie s procesnými a trestnými vadami + s neúplným nejasným, nezrozumiteľným návrhom rozporným zo zákonom, neurčitým exekučným titulom rozporným zo zákonom, bez spotrebiteľskej zmluvy - zákoný návrh poškodenej strany povinného, odklonenej do nevýhody na zamietnutie neúplného, nejasného, nezrozumiteľného, neplatného návrhu rozporného zo zákonom, nespôsobilého na právne úkony. Vec: Dňa 02.12.2021 doručila Slovenská pošta a.s. z mesta Rimavská Sobota z obvodu OS Rimavská Sobota nespravodlivé, neúplné, neplatné, nedôvodné, klamlivé Upovedomenie o začatí exekúcie č. 322Ex 963/21 - 8 zo dňa 09.11.2021 osobne podpísané súkromným podnikateľom verejným činiteľom Mgr. Bernard Janík súdny exekútor, úradne osvedčená nehodnoverná listina adresným okrúhlym odtlačkom pečiatky so Slovenským znakom č. 4 s nespravodlivo opísanými skutočnosťami tak , ako sa nestali, popísanými bludmi exekútora, zjavne sfaľšovaná a pozmenená úradná listina, ohováranie osoby Ing. Malíšku, poškodzovanie cudzích práv, procesné vady a vady Upovedomenia: - vecné námietky poškodeného na odstránenie vád a trestných vád z exekúcie zapísaných v Neplatnom neúplnom Upovedomení.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil vyjadrenie oprávneného označené ako „Vyjadrenie k 322EX 963/21“ (ďalej len „Vyjadrenie “), v ktorom oprávnený uviedol, že „týmto uvádzame, že nesúhlasíme s vyjadrením povinného, nakoľko je absolútne nedôvodné, neopodstatnené a exekučné tituly resp. Rozsudok pod sp.zn. 11C/343/2015-370 zo dňa 03.10.2017 vydaného Okresným súdom Prievidza a sp.zn. 4Co/125/2018-555 zo dňa 19.12.2018 vydaného Krajským súdom Trenčín a sp.zn. 11C/343/2015-584 zo dňa 31.07.2020 vydaného Okresným súdom Prievidza a Uznesenia sp.zn. 11C/343/2015-606 zo dňa 03.02.2021 vydaného Okresným súdom Prievidza, nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, tak predmetná exekúcia pod sp.zn. 322Ex 963/21 je oprávnená a naďalej trváme, aby sa v nej pokračovalo v prospech oprávneného.“

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

15. Vo vzťahu k vyššie uvedeným námietkam povinného uvedených v Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021, že predmetné exekučné konanie sp.zn. 63Ek/3552/2021 je nezákonné, vadné, v rozpore s návrhom na vykonanie exekúcie a poverením exekútora ďalej že predmetné exekučné konanie je voči povinnému nespravodlivé, vykonštruované zo strany konajúceho súdneho exekútora ktoré je neúplné a má mnohé procesné vady konajúci exekučný súd uvádza nasledujúce. Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ povinný považuje exekučné tituly zo dňa 03.10.2017, exekučný titul zo dňa 19.12.2018, exekučný titul zo dňa 31.07.2020 a exekučný titul zo dňa 03.02.2021 za nezákonné a nesprávne tak, tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaním predmetných exekučných titulov a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nim v stanovenej lehote odpor respektíve odvolanie/sťažnosť kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu zo dňa 03.10.2017, exekučnému titulu zo dňa 19.12.2018, exekučnému titulu zo dňa 31.07.2020 a exekučnému titulu zo dňa 03.02.2021. Súd však považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosť, že pri skúmaní formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 03.10.2017, exekučného titulu zo dňa 19.12.2018, exekučného titulu zo dňa 31.07.2020 a exekučného titulu zo dňa 03.02.2021 neposudzuje a ani v danom prípade neposudzoval vecnú správnosť samotných exekučných titulov a postup exekučného súdu nijako nesmeroval ani nemôže smerovať k „zrušeniu“ daných exekučných titulov. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že vyššie uvedené námietky povinného nezakladajú pre exekučný súd zákonný

dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Zároveň exekučný súd uvádza, že z Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021 súdu nie je vlastne ani celkom zrejme ako a v čom konkrétne konal prvostupňový súd (t.j. Okresný súd Prievidza) v konaní sp.zn. 11C/343/2015 a odvolací súd (t.j. Krajský súd v Trenčíne) v konaní sp.zn. 4Co/125/2018 v rozpore s únijnym právom a právom Ústavy Slovenskej pretože Návrh na zastavenie je podľa názoru exekučného súdu len konceptom právnych textov, judikatúry a subjektívnych názorov povinného, ktoré sa vlastne netýkajú v celom rozsahu konkrétneho exekučného konania vo veci sp.zn. 63Ek/3552/2021 ale riešia sa staršie exekučné a prvostupňové konania, ktoré nemajú pre účely prebiehajúcej exekúcie reálny a zmysluplný dosah z dôvodu, že ich relevancia pre účely daného exekučného konania vo veci sp.zn. 63Ek/3552/2021 skončila právoplatnosťou a vykonateľnosťou exekučných titulov (t.j. exekučný titul zo dňa 03.10.2017, exekučný titul zo dňa 19.12.2018, exekučný titul zo dňa 31.07.2020 a exekučný titul zo dňa 03.02.2021). Z uvedeného dôvodu sa súd nebude zaoberať všetkými povinným uvádzanými skutočnosťami a okolnosťami, ktoré uvádza v Návrhu na zastavenie exekúcie pretože, sa netýkajú daného exekučného konania respektíve nezakladajú zákonný dôvod pre exekučný súd v zmysle § 61k ods.1 Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie v danom exekučnom konaní.

16. Exekučnými titulmi v posudzovanej veci sú exekučný titul zo dňa 03.10.2017, exekučný titul zo dňa 19.12.2018, exekučný titul zo dňa 31.07.2020 a exekučný titul zo dňa 03.02.2021. Uvedené rozhodnutia sú teda spôsobilými exekučnými titulmi na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučný titul zo dňa 03.10.2017, exekučný titul zo dňa 19.12.2018, exekučný titul zo dňa 31.07.2020 a exekučný titul zo dňa 03.02.2021 dôvodne. Povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021 neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná. Zároveň exekučný súd uvádza, že povinným uvádzané skutočnosti sa dotýkajú obdobia pred začatím exekučného konania v danom exekučnom konaní sp.zn. 63Ek/3552/2021 a ich relevancia a dôvodnosť pre účely prebiehajúceho exekučného konania skončili momentom právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 03.10.2017, exekučného titulu zo dňa 19.12.2018, exekučného titulu zo dňa 31.07.2020 a exekučného titulu zo dňa 03.02.2021.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 15.12.2021 zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.