

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1To/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010487
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118010487.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ ods. 2 Tr. poriadku na podklade odvolania prokurátora z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/25/2018 zo dňa 28.06.2018 výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku obžalovanému E. P., nar. X.XX.XXXX v H., trvale bytom D. R. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci,

u k l a d á

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n ť trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona pre výkon tohto trestu z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest prepadnutia vecí - 1 ks malej vreckovej digitálnej váhy s čiernym textilným puzdrom a 1 ks drvičky tabaku žltej farby s motívom listu konope.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/18/2018 zo dňa 30.5.2018 výrok o treste, ktorým mu bol za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/119/2017 zo dňa 10.1.2018 výrok o treste, ktorým mu bol za prečin podľa § 158 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/25/2018 zo dňa 28.06.2018 bol obž. E. P. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., a to na tom skutkovom základe, že

po tom, čo si v presne nezistenom čase dňa 7.12.2017 od nezistenej osoby zakúpil najmenej 450 mg bielej kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu s priemerným obsahom 48,6 %, túto u seba prechovával až do 22.00 hod. uvedeného dňa, a to vo vnútornom vrecku bundy v zatavenej striekačke, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku konzumenta, kde metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 138/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do druhej skupiny psychotropných látok,

za čo mu bol podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spojení s § 74 ods. 1 alinea 2 Tr. zák. obžalovanému uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu zároveň uložil trest prepadnutia veci - 1 ks malej vreckovej digitálnej váhy s čiernym textilným puzdrom a 1 ks drvičky tabaku žltej farby s motívom listu konope.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol súčasne zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.1.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/18/2018 zo dňa 30.5.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal okresný prokurátor odvolanie v voči výroku o treste, ktoré dodatočne písomne odôvodnil. V dôvodoch odvolania zdôraznil, že ho podal v neprospech obžalovaného. Po rekapitulácii výroku rozsudku, najmä výroku o treste uviedol, že s výškou takto uloženého trestu sa nemôže stotožniť, keďže vzhľadom na to, že ide o trest súhrnný, obžalovaný sa v krátkom čase dopustil dvoch rovnakých zločinov a dokonca jeden skutok spáchal v čase, keď mu plynula doba, počas ktorej mal sa zdržať nielen páchania trestnej činnosti ale aj požívania omamných a psychotropných látok a preto súdom uložený súhrnný trest, vzhľadom na osobu páchatela, charakter trestnej činnosti, krátky časový úsek medzi skutkami, nie je možné považovať za dostačujúci. Aj keď obžalovaný na súde vyhlásil vinu, táto skutočnosť ešte nemôže byť dôvodom na uloženie tak nízkeho trestu. V zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Vzhľadom na osobu páchatela, charakter trestnej činnosti a najmä krátky časový úsek, keď obžalovaný sa druhého skutku dopustil krátko potom, čo bol prepustený súdom zo zadržania, je potrebné konštatovať, že uloženie súhrnného trestu na dolnej hranici trestnej sadzby nie je adekvátne pre dosiahnutie účelu trestu a nespĺňa požiadavky ustanovenia § 34 Tr. por. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto potrebné, aby bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody minimálne v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby a preto navrhol, aby Krajský súd Prešov zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 5 T 25/2018 zo dňa 28.06.2018 a vec vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, prihliadajúc pritom i

na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné, aj keď len sčasti ním prezentovaných odvolacích námietok.

Po preskúmaní správnosti postupu konajúceho súdu odvolací súd konštatuje, že tento netrpí žiadnymi podstatnými procesnými chybami, pre ktoré by bolo nevyhnutné napadnutý rozsudok zrušiť. Obžalovaný počas celého trestného stíhania mal v konaní zvoleného obhajcu, mohol sa vyjadriť k skutku kladenému mu za vinu a tiež aj k dôkazom vykonaným na hlavnom pojednávaní, ako aj predniesť argumenty vo vzťahu k výroku o treste v rámci záverečnej reči a posledného slova.

Obž. E. P. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku kladenému mu obžalobou za vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a po predpísanom procesnom postupe konajúci súd prijal jeho vyhlásenie o vine.

Skutok bol preto po právnej stránke posúdený, rovnako ako v obžalobnom návrhu, ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorá právna kvalifikácia zodpovedá zákonu.

Po správnom právnom posúdení skutku kladenému za vinu obžalovanému odvolací súd pristúpil k preskúmaniu výroku o treste odvolaním napadnutého rozsudku.

V rámci výkonu tejto povinnosti potom zistil, že konajúci súd pri vyhlásení rozsudku v posudzovanej veci dňa 28.06.2018 opomenul zohľadniť pri určení druhu a výmery trestu právoplatné odsúdenie obž. E. P. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/119/2017 zo dňa 10.1.2018 pre skutok zo dňa 31.03.2017 právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorý bol vyhlásený (oznámením) dňa 08.06.2018, čiže za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol v posudzovanej veci vyhlásený rozsudok (28.06.2018), čo malo za následok, že nebolo prihliadnuté na tento čin pri ukladaní súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a na existenciu príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. (na viac trestných činov), čím došlo k porušeniu ustanovenia Trestného zákona a uložený trest obž. E. P. bol neprimerane mierny, čo naplnilo dôvody pre zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. por.

Odvolací súd za účelom nápravy uvedeného pochybenia, sám trestný spis, jeho podstatný obsah a konkrétne z jeho obsahu aj trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/119/2017 zo dňa 10.1.2018 na čl. 86 na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2019 prečítal, čím inak správne zistený skutkový stav v napadnutom rozsudku doplnil a na jeho podklade potom postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým uložil obž. E. P. trest odňatia slobody, kde po zohľadnení nových okolností podstatných pri určovaní druhu a výmery trestu v súhrne s už okolnosťami zistenými, sprísnil výmeru uloženého trestu obž. E. P., oproti výmere trestu uloženého v rozsudku konajúceho súdu.

Odvolací súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadal na základné zásady ukladania trestu a z nich plynúce základné kritériá rozhodné pri určovaní druhu a výmery trestu definované v ustanovení § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne pri určení druhu a výmery trestu prihliadal aj na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, na jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Pri hodnotení ustáleného skutkového stavu z hore uvedených hľadísk je potrebné konštatovať, že spôsob spáchania skutku v danom prípade sa výrazným spôsobom nevyvíja obdobnej trestnej činnosti tak, ako bola právne posúdená, preto zásadným spôsobom neovplyvnila intenzitu závažnosti ním spôsobeného následku, na druhej strane je potrebné zvýrazniť skutočnosť, ktorá závažnosť konania obžalovaného zjavne zvyšuje, a to sú okolnosti, za ktorých sa tejto trestnej činnosti dopustil.

Obž. E. totižto skutok zo dňa 07.12.2017 v posudzovanej veci spáchal v čase, kedy sa voči nemu viedli dve trestné stíhania nezávisle na sebe, dokonca v oboch prípadoch už v konaní pred súdom.

Tejto závažnej trestnej činnosti v hodnotenom prípade sa teda obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že vedel, že v tom čase sa viedlo voči nemu trestné stíhanie, sice pre nedbanlivostný trestný čin, no v konaní pred súdom (obžaloba podaná dňa 11.10.2017), a to pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorý spáchal pri riadení motorového vozidla, pre ktorý bol aj napokon trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/119/2017 zo dňa 10.1.2018 odsúdený, na ktorý konajúci súd, ako už bolo skôr uvedené, opomenul prihliadnuť pri ukladaní trestu.

Intenzitu závažnosti jeho konania v tomto prípade však zvyšuje zistenie, že žalovaného činu sa dopustil (07.12.2017) ani nie sedem mesiacov po tom, čo sa dopustil totožnej trestnej činnosti a to dňa 27.05.2017, právne kvalifikovanej ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., pre ktorú bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.01.2018.

Uvedené len zvyrazňuje fakt, že spáchaním totožného trestného činu dňa 07.12.2017 obžalovaný porušil ním daný písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a to ešte v úvode trestného stíhania v posledne označenej trestnej veci sp. zn. 4T/122/2017 (na čl. 48 až 54 vyšetrovacieho spisu), na podklade ktorého sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prešov uznesením sp. zn. 3Tp/54/2017 zo dňa 03.05.2017 existenciu obavy z naplnenia dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. týmto sľubom nahradil a do väzby ho nevzal, čím porušil aj povinnosti dobrovoľne absolvovať protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Tieto zistenia vo svojom súhrne potom závažnosť konania obž. E. P. zvyšujú, keďže sa znova dopustil totožnej trestnej činnosti, a to aj pod hrozbou opätovného vzatia do väzby, čo znamená, že opäť konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, čo výrazne negatívne ovplyvňuje možnosti jeho nápravy do budúcnosti.

Podľa vyššie rozvedených skutkových zistení obžalovaný spáchal žalovaný trestný čin dňa 07.12.2017, čo so zreteľom na jeho existujúce odsúdenia odôvodňovalo ukládanie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, keďže tento trestný čin spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Konajúci súd preto správne v danom prípade zahrnul v rámci ukladaného súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona už uvádzanú trestnú vec obžalovaného, keď mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/122/2017 zo dňa 30.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To 18/2018 zo dňa 30.5.2018, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák., bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, súčasne mu podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil aj trest prepadnutia vecí tam opísaných a napokon podľa § 73 ods.2 písm. a/ Tr. zák. mu uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pri už konštatovanom pochybení konajúceho súdu, ktoré bolo dôvodom zrušenia výroku o treste, mal konajúci súd pri ukladaní súhrnného trestu prihliadnuť aj na trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/119/2017 zo dňa 10.1.2018, ktorý bol vyhlásený (oznámením formou jeho doručenia obhajkyňi obžalovaného) dňa 08.06.2018 a ktorým bol obž. E. P. uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 roka a súčasne podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 1 rok.

Za danej situácie bolo potrebné vyhodnotiť pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností za rovnomerný, lebo okrem poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, čo správne vyhodnotil aj konajúci súd, bolo potrebné obžalovanému pričítať aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov, okrem žalovaného trestného činu aj skutky, za ktoré už odsúdený bol a za ktoré mu mal byť ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák.

Z pohľadu uvedeného, ak bol pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností rovnomerný, a preto nebol dôvod použiť ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., tak odvolací súd pred určením druhu trestu a jeho výmery musel upraviť zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa pravidiel pre ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods.1 Tr. zák. za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorej sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

V posudzovanom prípade je trestným činom s najprísnejšou trestnou sadzbou zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 10 rokov, a po úprave hornej hranice trestnej sadzby (zvyšenej o jednu tretinu) túto stanovil na 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný pred spáchaním žalovaného trestného činu súdne trestaný nebol, no v registri priestupkov má evidovaných 21 záznamov, a to všetko na úseku dopravy, pričom podľa správy z miesta bydliska žije s rodičmi v rodinnom dome, je slobodný a bezdetný.

Po zhodnotení takto ustáleného skutkového stavu z pohľadu už citovaných hľadísk a kritérií podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. má odvolací súd za to, že uplatnenú námietku okresným prokurátorom, že uložený trest je neprimerane miernym trestom, je treba považovať za opodstatnenú.

Pri zhodnotení už uvádzaných skutočností spojených s okolnosťami, za akých sa obžalovaný opätovne dopustil závažnej totožnej trestnej činnosti, pri výrazne negatívnej prognóze jeho novej nápravy do budúcnosti a jeho osobných pomeroch a že súd mu ukladal trest za tri trestné činy súčasne, z ktorých dva sú zločiny, bolo v danom prípade skutočne na mieste pri takto určenej trestnej sadzbe výmeru trestu sprísniť a uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, ktorý trest z hľadiska individuálnej ale aj generálnej prevencie napĺňa účel trestu.

Súd pritom prihliadol aj na skutočnosť, že ide o prvotrestaného páchatel'a s trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom, preto táto skutočnosť aj podmienila podľa ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pokiaľ aj konajúci súd v úvahách pri ukladaní trestu poukazyval na splnenie podmienok pre mimoriadne zníženie uloženého trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, lebo v jeho prípade boli splnené podmienky pre začatie konania o dohode o vine a treste, odvolací súd poukazuje na to, že v danom prípade s prihliadnutím na okolnosti prípadu, či osobné pomery na strane obžalovaného tieto mu skôr priťažujú ako vytvárajú stav pre uzatvorenie takejto dohody, resp. pre úvahy o znížení trestu pod dolnú hranicu ustanovenej trestnej sadzby. Nemožno opomenúť tiež fakt, že bol ukladaný súhrnný trest, v dôsledku čoho určite neboli splnené podmienky na aplikáciu zmierňovacieho ustanovenia.

S prihliadnutím na ukladanie súhrnného trestu bolo nevyhnutné riadiť sa aj zásadou stanovenou v § 42 ods. 2 veta druhá Tr. zákona, podľa ktorej ak skorším rozsudkom bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti, tento je potrebné v rámci súhrnného trestu uložiť opätovne, a keďže danom prípade bol zrušený celý výrok o treste, odvolací súd za rovnakých podmienok a v rovnakej výmere podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. uložil obž. E. P. aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu jedného roka, mu pôvodne uložený v trestnej veci sp. zn. 5T/119/2017.

Napokon s prihliadnutím na uvedenú zásadu, ako aj pravidlá pre ukladanie súhrnného trestu týmto rozsudkom, ako je to aj zrejmé z jeho výroku o treste, nebol dotknutý výrok o ochrannom opatrení podľa § 73 ods.2 písm. a/ Tr. zák. v podobe ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, ktoré bolo obž. E. P. uložené rozsudkom zo dňa 30.01.2018 v trestnej veci sp. zn. 4T/122/2017.

V podstate z týchto dôvodov odvolací súd na podklade odvolania prokurátora zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/,e/, ods. 2 Tr. zákona napadnutý výrok o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol vo veci spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.