

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63EK/4113/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555246
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121555246.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors, s.r.o., IČO.: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XXX, XXX XX I. vedenej u súdneho exekútora JUDr. Juraja Sabola, IČO.: 35 553 359, so sídlom Exekútorského úradu Hutnícka 1, 040 01 Košice, pod č. 279EX/1204/21 o vymoženie sumy vo výške 9.445,07 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26.11.2021 domáhal od povinného vymoženie sumy vo výške 9.445,07 Eur - istiny s prísl. na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 11Csp/61/2019-142 zo dňa 15.08.2019, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 15.08.2019“), pričom exekučný titul zo dňa 15.08.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2020 a vykonateľnosť dňa 26.12.2020, - uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 11Csp/61/2019-330 zo dňa 27.01.2021, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 27.01.2021“), pričom exekučný titul zo dňa 27.01.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.10.2021.

2. Konajúci súd následne vo veci 63EK/4113/2021, IČS.: 6121555246, vydal dňa 20.12.2021 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2021:6121555246.1, ktorým dňa 20.12.2021 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraja Sabola, IČO.: 35 553 359, so sídlom Exekútorského úradu Hutnícka 1, 040 01 Košice, pod č. 279EX/1204/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo Upovedomenie o začatí exekúcie č. 279 EX 1204/21 zo dňa 28.12.2021 doručené povinnému dňa 07.01.2022 s tým, že povinný podal v zákonom stanovene 15-dňovej lehote súdnemu exekútorovi, návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Žaloba o zastavenie exekúcie: č. 279 EX 1204/21 podľa §61k ods. 1 novelizovaného zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok účinného od 01.04.2017, Námietky proti trovám exekúcie č. 279 EX 1204/21, Žaloba o ochranu práv spotrebiteľa“ (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“). V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie, povinný okrem iného uvádza, že „žiadam predmetnú exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť ju. Za pohľadávku 9.445,07 Eur žiada exekútor až 28.899,27 Eur. Ako povinná osoba dôrazne podávam jednoznačný odpor a námietky voči vykonaniu exekúcie podľa predmetnej spisovej značky. Spornú pohľadávku neuznávam čo do dôvodu a výšky. Exekúcia je na základe nespôsobilého právneho titulu. Z dôvodu opatrnosti podávam námietku premlčania. Preto popieram nárok oprávneného v celom rozsahu a uvádzam vlastné skutkové okolnosti a tvrdenia, poukazujem pritom aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 5Cdo/232/2012, ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. IV. ÚS 174/02, ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR z 24.02.2011č.k. IV. ÚS 55/11-19. Zdôrazňujem súdu ak súd predmetnú exekúciu nezastaví tak mám záujem o splatenie oprávnenej pohľadávky, ale len v mesačných splátkach po 200,00 Eur mesačne až do celkového splatenia a v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s

Ústavou SR.“ Povinný následne v Návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že „ súd je zo zákona povinný skúmať dôvody exekúcie ako aj samotný exekučný titul. Je sporné či príslušný súd preskúmal žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie, exekučný titul a teda pri preskúmaní mal a mohol zistiť súd rozpor so zákonom, pretože podľa unijného práva a v súlade s Ústavou Slovenskej republiky súd preskúma zákonnosť exekúcie, ktorá v tomto prípade bola na ujmu práv a slobôd občanov čím bola odňatá ústavná možnosť konať pred súdom. V zmysle Exekučného poriadku je súd povinný ex offo skúmať súlad exekučného titulu so zákonom. Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Rozhodnutie súdu je zjavne nezákonné a predpokladajúce svojvôľu. Súd úplne odignoroval rozsiahlu judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora EU, keď v rozpore s ústavou SR, medzinárodnými dohovormi, judikatúrou EU priznal žalobcovi aj plnenie, ktoré mu zo zákona neprináleží. Odôvodnenie a skutkové okolnosti: Spotrebiteľská zmluva podľa ktorej dodávateľ / veriteľ / oprávnený/ poskytol dlžníkovi / povinnému úver/ pôžičku a z ktorej pochádza nárok oprávneného je spotrebiteľskou zmluvou a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľ nie je neprijateľnými podmienkami viazaný. Dodávateľ /oprávnený spôsobil neplatné právne úkony. Z neplatného právneho úkonu nevzniknú platné právne účinky. Dodávateľ/ veriteľ / oprávnený predložil na podpis formulárovú, vopred pripravenú, typovú zmluvu, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť a Zmluvu musel podpísať ako celok jedným podpisom a ktorej obsah bol pripravený jednoznačne a v neprospech spotrebiteľa ale najmä ide o zmluvu v rozpore so zákonom z ktorej si oprávnený odvodzuje svoj nárok.“

4. Súdny exekútor zároveň predložil vyjadrenie oprávneného označené ako „Vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie“ (ďalej len „Vyjadrenie “), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „v prvom rade by sme si dovolili uviesť, že tvrdenia povinnej uvedené v jej návrhu na zastavenie exekúcie považujeme za zavádzajúce, právne irelevantné a nepravdivé. Tvrdenia povinnej o údajnej nespôsobilosti exekučného titulu, nesprávneho právneho posúdenia veci, neprijateľných zmluvných podmienok a údajných nekalých obchodných praktík mala možnosť povinná uviesť v rámci základného (súdneho) konania a nie až v exekučnom konaní. Povinná mala možnosť domáhať sa ochrany svojich práv (uviesť predmetné tvrdenia) už v základnom (súdnom) konaní, a to prostredníctvom podania odvolania ako oprávneného prostriedku. Povinná bola poučená zo strany súdu o možnosti podať odvolanie voči rozsudku, avšak povinná toto svoje právo nevyužila, čím nepriamo súhlasila s obsahom rozsudku a nepriamo uznala pohľadávku oprávneného za oprávnenú. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že tvrdenia povinnej o porušení jej práva na súdnu a inú ochranu sú nepravdivé a zavádzajúce. Tvrdenia povinnej o neuznaní pohľadávky čo do výšky a dôvodu považujeme taktiež za zavádzajúce a nepravdivé. Povinná mala možnosť namietať opodstatnenosť, resp. neopodstatnenosť pohľadávky oprávneného alebo jej výšku už v základnom konaní prostredníctvom podania odvolania voči rozsudku. Zároveň povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie na jednej strane namieta dôvod a výšku pohľadávky oprávneného, na strane druhej uvádza, že pohľadávka je oprávnená a je ochotná ju splácať v mesačných splátkach vo výške 200,-Eur. Na základe vyššie uvedené považujeme tvrdenia povinnej o neoprávnenosti pohľadávky za nepravdivé a zavádzajúce. Všetky dobrovoľné plnenia povinnej, ktoré oprávnený evidoval na svojom účte po vydaní rozsudku a uznesenia o trovách konania až do podania návrhu na vykonanie exekúcie, zohľadnil oprávnený vo svojom návrhu na vykonanie exekúcie, a to bližšie vo výške istiny, úrokov a úrokov z omeškania. Sme toho právneho názoru, v zmysle ktorého oprávnený postupoval zákonne a správne.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

9. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

10. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

12. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

13. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

14. Vo vzťahu k námietke povinného uvedenej v Návrhu na zastavenie exekúcie, keď uviedol, že prvostupňový súd v pôvodnom konaní sp.zn. 11Csp/61/2019 rozhodol nezákonné, svojvoľne keď úplne odignoroval rozsiahlu judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora EU, keď v rozpore s ústavou SR, medzinárodnými dohovormi, judikatúrou EU priznal žalobcovi aj plnenie, ktoré mu zo zákona neprináležalo exekučný súd uvádza nasledujúce. Exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že pokiaľ povinný považuje exekučný titul zo dňa 15.08.2019 a exekučný titul zo dňa 27.01.2021 za nezákonný a nesprávny tak, tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaním predmetných exekučných titulov a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť

v zmysle poučenia podať proti nim v stanovenej lehote odpor respektíve odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu zo dňa 15.08.2019 a zo dňa 27.01.2021. Súd však považuje za potrebné zdôrazniť skutočnosť, že pri skúmaní formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 15.08.2019 a zo dňa 27.01.2021 neposudzuje a ani v danom prípade neposudzoval vecnú správnosť samotného exekučného titulu zo dňa 15.08.2019 a exekučného titulu zo dňa 27.01.2021 a postup exekučného súdu nijako nesmeroval ani nemôže smerovať k „zrušeniu“ daných exekučných titulov. V tejto súvislosti exekučný súd uvádza, že vyššie uvedená námietka povinného nezakladá pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Zároveň exekučný súd uvádza, že z Návrhu na zastavenie exekúcie súdu nie je vlastne ani celkom zrejme ako a v čom konkrétne konal prvostupňový súd (t.j. Okresný súd Rožňava) v konaní sp.zn. 11Csp/61/2019 v rozpore s únijnym právom a právom Ústavy Slovenskej pretože Návrh na zastavenie je podľa názoru exekučného súdu len konceptom právnych textov, judikatúry a zákonných ustanovení, ktoré sa netýkajú v celom rozsahu konkrétneho exekučného konania vo veci sp.zn. 63Ek/4113/2021 prípadne pôvodného prvostupňového konania pred Okresným súdom Rožňava sp.zn. 11Csp/61/2019. Z uvedeného dôvodu sa súd nebude zaoberať všetkými povinným uvádzanými skutočnosťami a okolnosťami, ktoré uvádza v Návrhu na zastavenie exekúcie pretože, sa netýkajú daného exekučného konania.

15. Nad rámec vyššie uvedeného sa konajúci súd zaoberal aj námietkou premlčania nároku oprávneného, ktorú vzniesol povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie. V tejto súvislosti súd uvádza, že premlčanie je hmotnoprávny inštitút, ktorý v prípade použitia námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti. Námietku premlčania môže povinný subjekt uplatniť v ktoromkoľvek štádiu konania až do právoplatného skončenia veci. Súd však nie je oprávnený z úradnej povinnosti (ex offa) skúmať, na rozdiel od preklúzie práva, či veriteľovo právo alebo vymáhaná pohľadávka sú premlčané, ak túto námietku dlžník (povinný) nevzniesol. V danej veci sa vymáha pohľadávka oprávneného vo výške 9.445,07 Eur s príslušenstvom, ktorá je priznaná súdnymi rozhodnutiami (t.j. exekučným titulom zo dňa 15.08.2019 a exekučným titulom zo dňa 27.01.2021). V tejto súvislosti s poukazom na ustanovenie §110 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd vznesenú námietku premlčania považuje za nedôvodnú a zmatečnú, pretože podľa vyššie citovaného ustanovenia §110 Občianskeho zákonníka sa na právo priznané exekučným titulom zo dňa 15.08.2019 a exekučným titulom zo dňa 27.01.2021 uplatňuje 10-ročná premlčacia lehota. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul zo dňa 15.08.2019 nadobudol vykonateľnosť dňa 26.12.2020 s tým, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na exekučný súd dňa 26.11.2021. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že desaťročná premlčacia lehota vymôcť právo priznané exekučným titulom zo dňa 15.08.2019 by márne uplynula dňa 26.12.2030 (t.j. desať rokov odo dňa vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 15.08.2019), avšak danom exekučnom konaní bol návrh na vykonanie exekúcie podaný na súd dňa 26.11.2021 teda pred uplynutím desaťročnej premlčacej doby. Rovnako exekučný súd poukazuje na skutočnosť, že exekučný titul zo dňa 27.01.2021 nadobudol vykonateľnosť dňa 15.10.2021 s tým, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na exekučný súd dňa 26.11.2021. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že desaťročná premlčacia lehota vymôcť právo priznané exekučným titulom zo dňa 27.01.2021 by márne uplynula dňa 15.10.2031 (t.j. desať rokov odo dňa vykonateľnosti exekučného titulu zo dňa 27.01.2021), avšak danom exekučnom konaní bol návrh na vykonanie exekúcie podaný na súd dňa 26.11.2021 teda pred uplynutím desaťročnej premlčacej doby. Z vyššie uvedeného dôvodu súd uvádza, že v danom exekučnom konaní nedošlo k premlčaniu nároku oprávneného vyplývajúceho z exekučného titulu zo dňa 15.08.2019 a exekučného titulu zo dňa 27.01.2021 tak, ako to uvádza povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie.

16. Exekučnými titulmi v posudzovanej veci sú exekučný titul zo dňa 15.08.2019 a exekučný titul zo dňa 27.01.2021. Uvedené rozhodnutia sú teda spôsobilými exekučnými titulmi na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 15.08.2019 a exekučného titulu zo dňa 27.01.2021 dôvodne. Povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, v súlade s ust. § 611 ods. 3 Exekučného poriadku Návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.