

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209012
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5614209012.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinným v 1. rade M. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/XX, A., v 2. rade I. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, A., v 3. rade S. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O.. F.. Š. XXX/X, U. C., pre vymoženie 4 182,88 eura s príslušenstvom, vykonávanej pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod spisovou značkou EX 37409/14, takto

rozhodol:

- I. Námitkam povinných v 1. a 3. rade proti ďalším trovám exekúcie súd vyhovuje.
- II. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. súd náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny zástupca oprávnenej spísal do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. návrh na vykonanie exekúcie, čím sa dňa 07. 10. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 37409/14 na vymoženie pohľadávky vo výške 4 182,88 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06. 11. 2013, sp. zn. 4C/133/2013 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 02. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 065344 zo dňa 19. 11. 2014, ktoré udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne 4 182,88 eura a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3 922,10 eura od 03. 05. 2013 do 10. 06. 2013, t. j. 37,72 eura a zo sumy 3 872,10 eura od 11. 06. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 306,49 eura, trovy predchádzajúceho konania 681,66 eura a trovy exekúcie.

2. Povinní v 1. a 3. rade vzniesli námietky proti ďalším trovám exekúcie. Podľa povinného v 1. rade je exekúcia už preplatená a nerozumie dôvodu vzniku ďalších trov exekúcie. Navrhol, aby súdny exekútor upustil od vykonávania zrážok z jeho dôchodku. Povinný v 3. rade uviedol, že vymáhanú pohľadávku s príslušenstvom už zaplatil, jednorazovou platbou, zrážkami z dôchodku a zo stavebného sporenia. Opakovanými žiadosťami sa dožadoval od súdneho exekútora oznámenia presného zostatku vymáhaného nároku, avšak bezúspešne. V mesiaci júl 2017 mu bolo zamestnankyňou exekútorského úradu oznámené, že má obratom uhradiť ďalšie vzniknuté trovy exekúcie vo výške 18,16 eura, aby mohla byť do konca mesiaca exekúcia ukončená. Uvedenú sumu zaplatil, ale k ukončeniu exekúcie nedošlo. Povinný v 3. rade navrhol exekúciu zastaviť.

3. Súdny exekútor vo vyjadrení uviedol, že povinnému v 3. rade odpovedal na jeho žiadosti listom, ktorý si povinný prevzal dňa 04. 12. 2015. Pri vydaní upovedomenia o ďalších trovách exekúcie a výpočte

ďalších trov exekúcie vychádzal z ustanovenia § 202 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017. Od vydania posledného upovedomenia o ďalších trovách exekúcie, v ktorom bol povinný informovaný o ďalších trovách exekúcie, ktoré vznikli počas vykonávania exekúcie, došlo k nárastu týchto trov, vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom exekučnom konaní súdny exekútor vykonal viaceré úkony, ktoré spôsobili nárast hotových výdavkov. Súčasťou upovedomenia o ďalších trovách exekúcie boli aj trovy právneho zastúpenia za nahliadnutie do spisu, k čomu došlo chybou v systéme, lebo dané trovy nevznikli, avšak výška vyčíslených ďalších trov bola správna. V prospech účtu súdneho exekútora boli dňa 31. 08. 2015 pripísané zo strany Sociálnej poisťovne dve úhrady vo výške 356,94 eura a 59,49 eura, pričom suma 359,94 eura predstavuje zrážky z dôchodku povinného v 3. rade za mesiac február 2015 až júl 2015 (6 mesiacov x 59,49 eura).

4. Preskúmaním exekútorskeho spisu súd zistil, že predmetnú exekúciu je potrebné zastaviť, nakoľko došlo k vymoženiu priznanej pohľadávky s príslušenstvom a účelných trov exekúcie vrátane účelných trov oprávnenej v exekúcii. Nakoľko súdny exekútor exekúciu neukončil, naopak v nej pokračuje, súd aj bez návrhu exekúciu zastavil podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v znení platnom do 31. 03. 2017.

5. Ku dňu 04. 05. 2018 súdny exekútor vymohol na nárok oprávnenej sumu 6 395,10 eura a na trovy exekúciu sumu 1 809,97 eura. Nárok oprávnenej podľa poverenia na vykonanie exekúcie pozostáva z istiny vo výške 4 182,88 eura, z vyčísleného úroku z omeškania vo výške 344,21 eura, 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 3 872,10 eura od 11. 06. 2013 do zaplatenia, čo predstavuje 796,48 eura, trov predchádzajúceho konania 681,66 eura a účelných trov v exekučnom konaní vo výške 217,06 eura predstavujúcich zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v súvislosti s dvoma úkonmi, spolu 6 222,29 eura. Súdny exekútor tak vymohol od povinných nad rámec oprávneného nároku oprávnenej sumu 172,81 eura.

6. Z vyčíslenia nároku oprávnenej 06. 03. 2018 vyplýva, že súdny exekútor do nároku zahrnul aj trovy právneho zastúpenia za "predexekučnú upomienku", ktoré trovy sú však neúčelnými trovami a navyše trovami, ktoré nevznikli v priebehu exekučného konania a teda na ne nemá oprávnená nárok. Spornou je aj účelnosť trov právneho zastúpenia ako celku v exekučnom konaní, o to viac, že oprávnená sa dala právne zastúpiť a aj napriek tomu bol návrh na vykonanie exekúcie spísaný na exekútorskom úrade, ktorá možnosť má slúžiť najmä tým oprávneným, ktorí sa domnievajú, že nie sú schopní spísať riadny návrh na vykonanie exekúcie. Avšak, nakoľko už súd v uznesení zo dňa 19. 08. 2016, sp. zn. 1Er/56/2014, vydaným vyšším súdnym úradníkom, proti ktorému povinný v 1. rade nepodal sťažnosť, skonštatoval účelnosť trov právneho zastúpenia, súdu nezostávalo nič iné, ako do oprávneného nároku zahrnúť aj trovy právneho zastúpenia za prevzatie a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Okrem nároku oprávnenej vo výške 6 222,29 eura vznikla povinným povinnosť nahradiť aj účelné trovy exekúcie. Pri vymožení oprávneného nároku oprávnenej patrí súdnemu exekútorovi odmena vo výške 20 % z 6 223,- eura, t. j. 1 245,- eur. Popri tom patrí súdnemu exekútorovi aj odmena za zriadenie troch exekučných záložných práv po 33,19 eura, o ktorých trovách už súd taktiež rozhodol vyššie spomínaným uznesením. Popri odmene v celkovej výške 1 344,57 eura má súdny exekútor nárok aj na náhradu preukázaných hotových výdavkov vo výške 90,67 eura, pozostávajúcich z poštovného za 18 zásielok po 1,55 eura, 6 zásielok po 1,70 eura a 24 zásielok po 1,40 eura, za lustráciu vo výške 1,45 eura, za doručenie upovedomenia o ďalších trovách exekúcie vo výške 10,20 eura, za doručenie exekučných príkazov vo výške 5,55 eura, za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie vo výške 5,55 eura, za žiadosť o vydanie poverenia vo výške 1,50 eura a z materiálových nákladov vo výške 0,27 eura. V zostávajúcej časti súdny exekútor nepreukázal vznik iných hotových výdavkov. Súdnemu exekútorovi nevnikol nárok na odmenu vo výške 6,64 eura za zapožičanie spisu oprávneným osobám, nakoľko ak súdny exekútor odvodzuje nárok na odmenu za predloženie spisu súdu, zamieňa si oprávnené osoby so súdom, ktorý udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Je povinnosťou súdneho exekútora predložiť exekútorský spis súdu kedykoľvek je to potrebné pre rozhodnutie súdu v exekúcii. Navyše, ak súdny exekútor zapožičia spis oprávnenej osobe, odmenu si uplatňuje od nej a neprenáša tieto trovy na účastníkov konania. Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto sa jeho odmena a náhrady hotových výdavkov v celkovej výške 1 432,24 eura zvyšujú o 20 % DPH, t. j. o 287,05

eura. Celkom tak vznikla povinným povinnosť nahradiť trovy exekúcie vo výške 1 719,29 eura, pričom súdny exekútor vymohol na trovy 1 809,97 eura, t. j. o 90,68 eura viac ako má nárok.

8. Na základe uvedeného súd exekúciu zastavil, lebo exekútor vymohol od povinných sumu vo väčšom rozsahu, ako je oprávnený nárok oprávnenej a účelnej trovy exekúcie. Z tohto dôvodu nebol dôvod na vydávanie upovedomenia o ďalších trovách exekúcie, ktoré je navyše nepreskúmateľné a neurčité. Ďalšie trovy exekúcie musia byť vyčíslené tak, aby účastníci konania a prípadne aj exekučný súd pri rozhodovaní o námietkach proti ďalším trovám, mohli posúdiť, z čoho trovy exekúcie pozostávajú a ako vznikli.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Nakoľko povinní nahradili trovy exekúcie, súd pri zastavení exekúcie o náhrade týchto rozhodol tak, ako je uvedené v III. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie a vo výroku o nároku na náhradu trov exekúcie (t. j. proti rozhodnutiu kto platí trovy exekúcie), možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o výške trov exekúcie a vo výroku I. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.).