

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/109/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010492
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0018010492.1

Uznesenie

N. súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.januára 2019, v trestnej veci obžalovaného M. B., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 11.10.2018 sp.zn. 4T/94/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Michalovce zo dňa 11.10.2018 sp.zn. 4T/94/2018 podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil obžalovaného M. B., spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce pre skutok kvalifikovaný ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávneného vyrobenia peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.2 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

po tom, ako obžalovaný dňa 02.01.2018 v čase okolo 12,00 h našiel v smetnej nádobe na ul. Nad Laborcom v Michalovciach dva kusy neúplných bankoviek nominálnych hodnôt 20 GBP (britská libra) so sériovými číslami BB21593183 a BH 57592833, ktoré obe boli roztrhnuté v strednej časti, v mieste svojho bydliska na ul. Q. v Michalovciach zlepil tieto časti bankoviek lepiacou páskou, kde z nich vytvoril jednu bankovku v nominálnej hodnote 20 GBP a takto pozmenenú bankovku dňa 03.01.2018 v čase okolo 11,30 h predložil zamestnankyni pobočky VÚB banky v Michalovciach na Nám. Slobody č. 3, pričom požadoval jej výmenu za euro, a takto pozmenenú bankovku chcel úmyselne uviesť do obehu, kde táto bankovka bola zamestnankyňou VÚB banky zadržaná a zaslaná do Národnej banky Slovenska v Bratislave k expertíznemu skúmaniu, pričom podľa záverov odborného posudku Národnej banky Slovenska vyplýva, že pozmenená bankovka svojim zostavením môže byť za nepriaznivých podmienok pre prijímateľa k oklamaniu spôsobilá, pretože skutok nie je trestným činom .

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor ihneď po vyhlásení rozsudku. Takto podané odvolanie prokurátor odôvodnil tým, že súd svoje rozhodnutie o oslobodení obžalovaného odôvodnil, že prokurátor ako nositeľ dôkazného bremena neunesol na hlavnom pojednávaní vrámci kontradiktórneho procesu dôkazné bremeno a jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, aby obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podľa § 270 ods. 2 Tr. zák., pretože nepreukázal naplnenie žalovanej skutkovej podstaty trestného činu po subjektívnej stránke. Súd v odôvodnení poukázal na výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní, v ktorej okrem iného uviedol, že nevie čítať, ani písať, nikdy v živote nebol v zahraničí, nevedel o tom, že nájdená bankovka po zlepení dvoch častí nie je pravá, nevedel o tom, o aké peniaze, z akého štátu sa jedná a po zlepení dvoch kusov bankoviek išiel do banky s tým, že mu tieto peniaze zmenia na Eurá. Podľa názoru súdu o nenaplnení subjektívnej stránky žalovaného trestného činu svedčí aj tá skutočnosť, že obžalovaný nájdenú bankovku, resp. nájdené dva kusy po zlepení do jedného kusa bankovky išiel rozmeniť do banky, pričom ak by niekto chcel rozmeniť falošnú bankovku, tak okresný súd bol toho názoru, žeby nešiel rozmeniť takúto bankovku do banky, kde existuje značný predpoklad, že vzhľadom

na kontrolu pri podávaní týchto bankoviek do banky sú tieto bankovky kontrolované, ale by sa pokúsil rozmeniť predmetnú bankovku iným spôsobom, napr. u nejakej fyzickej osoby, ale isto nie v bankových inštitúciách. Prokurátor v dôvodoch odvolania uvádza, že subjektívna stránka vyplýva z doposiaľ vykonaného dokazovania, t.j. jednak z výpovede samotného obžalovaného, ktorý uviedol, ako sa dostal k bankovke, čo s ňou spravil a následne túto predložil v banke. Obžalovaný nevie čítať, ani písať, vie si spočítať peniaze, pozná ich hodnotu. Obžalovaný uviedol, že našiel dve časti bankovky, boli roztrhnuté a tieto neboli Eurá. Tieto v úmysle ich zameniť spojil priesvitnou lepiacou páskou a predložil pani v banke na zamenenie. Nestotožňuje sa prokurátor s vysloveným názorom súdu, že úmysel nevyplýva i z toho, že obžalovaný s takto pozmenenou bankovou išiel priamo do banky a túto sa nesnažil vymeniť niekde na ulici u fyzických osôb. Je úplne jedno, kde takto pozmenenú bankovku sa obžalovaný snažil uviesť do obehu, či v banke, alebo na ulici. Skutočnosť, že zo strany obžalovaného je daný minimálne nepriamy úmysel, je odôvodnený i výpoveďou svedka, Q. Z. ktorá vypovedala, že obžalovaný požadoval zameniť bankovku v nominálnej hodnote 20 Anglických Y., pričom už na prvý pohľad bola bankovka podozrivá, nakoľko po celej šírke bola zlepená lepiacou páskou a bola zlepená z dvoch rozličných bankoviek nominálnej hodnoty 20 GBP, kde na jednej strane bolo iné sériové číslo, ako na druhej strane bankovky. Časti bankovky na seba ani plynule nenadväzovali a zároveň obe časti boli rôznej veľkosti. Navrhol, aby nadriadený súd vyhovel odvolaniu prokurátora a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd vykonal náležité dokazovanie v rozsahu na ustálenie skutkového stavu veci, bez dôvodných pochybností. Zistil, že obžalovaný je bezdomovec, nevie čítať ani písať, nikdy v živote nebol v zahraničí. Kritického dňa hľadal jedlo pre deti po smetných košoch, pričom našiel dva kusy nejakých peňazí, o ktorých nevedel, čo sú to za peniaze, zlepil bankovky priesvitnou páskou, pričom nesedeli na zlepenej bankovke ani sériové čísla. Takto zlepenú bankovku išiel vymeniť do banky. Z odborného posudku Národnej banky Slovenska vyplýva, že podľa odlišných sériových čísel a obrazcov, ktoré na seba plynule nenadväzujú je evidentné, že bankovka je zostavená z dvoch rôznych pravých bankoviek, pričom za nepriaznivých podmienok pre prijímateľa môže byť k oklamaniu spôsobilá.

Z fotokópie predloženej bankovky zažurnalizovanej v trestnom spise je zjavné, v akom stave bola bankovka. Okresný súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora, pretože skutok nie je trestným činom. Zistil, že neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu, lebo chýbal znal skutkovej podstaty, a to subjektívna stránka.

Odvolací súd sa s tým plne stotožnil z dôvodov podrobne rozvedených v napadnutom rozsudku, a preto nepovažuje za potrebné tieto dôvody znovu opakovať.

Odvolací súd len poznamenáva, že napokon aj prokurátor spochybňuje subjektívnu stránku žalovaného trestného činu, a to svojím vyjadrením v dôvodoch odvolania, keď uviedol, že zo strany obžalovaného je daný minimálne nepriamy úmysel. Takéto vyjadrenie prokurátora nemôže obstať, pretože úmysel musí byť jednoznačne preukázaný a nemožno sa uspokojiť s vyjadrením minimálne.

Na zavinenie treba usudzovať zo všetkých okolností prípadu, a tak to správne hodnotil aj okresný súd.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní prokurátora odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.