

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 38Csp/58/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123413787
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6123413787.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 147, Piešťany, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, E. C. D., zastúpeného: Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, F. G. XX, H., IČO: 50951947, o zaplatenie 13.468,79 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 13.468,79 EUR a úrok z úveru vo výške 1.758,28 EUR, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13.478,79 EUR od 14.7.2023 do 19.9.2023, zo sumy 13.468,79 EUR od 20.9.2023 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 100 EUR a pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré žalovaný zaplatí na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd I. inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.10.2023 domáhal zaplatenia istiny 13.468,79 EUR, úroku vo výške 1.758,28 EUR, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13.478,79 EUR od 14.7.2023 do 19.9.2023 a vo výške 9 % ročne zo sumy 13.468,79 EUR od 20.9.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovanému na základe Úverovej zmluvy I. XXXXXXXXXX zo dňa 7.4.2022 poskytol úver vo výške 13.870 EUR. Keďže žalovaný neplatil úver riadne a včas, a to ani napriek opakovaným upozorneniam, žalobca dňa 28.6.2023 úver zosplatnil. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 1.022 EUR. Dĺžná suma pozostáva z nezaplatenej istiny vo výške 13.468,79 EUR a úroku vo výške 1.758,28 eur.

3. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp.zn. 36Up/1420/2023 zo dňa 24.10.2023. Platobný rozkaz bol spolu so žalobou žalovanému doručený dňa 30.10.2023. Vzhľadom na žalobcom podaný odpor doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 3.11.2023 a návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., v konaní pokračuje Mestský súd Košice ako súd príslušný na prejednanie veci v zmysle ust. § 13 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný v predmetnom odpore uviedol, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa tvrdení žalovaného žalobca použil nekalé obchodné praktiky, nakoľko neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých

ustanovení zmluvy, pričom použil predtlačенú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol právnym predchodcom navrhovateľa. Má za to, že zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 7.4.2022 je bezúročná a bez poplatkov, a to vzhľadom na chýbajúce náležitosti v zmluve a pre neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania.

5. Vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného tento uviedol, že tvrdenia žalovaného považuje za nepravdivé a k vyjadreniu pripojil Prílohu č. 1 a Výpis z bankového účtu žalobcu, ktorý preukazuje vyplatenie finančných prostriedkov podľa dohody zmluvných strán. Taktiež uviedol, že bonita žalovaného bola zo strany žalobcu posúdená. Na preukázanie tohto tvrdenia pripojil listiny, z ktorých pri skúmaní bonity žalovaného vychádzal. V závere vyjadrenia žalobca uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá.

6. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 19.4.2024 a dňa 15.5.2024 uviedol, že žalobca neoveroval bonitu žalovaného, príjmy žalovaného a jeho manželky uvedené v úverovej zmluve nie sú v reálnej výške. Veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou, preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prípade ak by sú rozhodol v prospech žalobcu, žiadal, aby mu súd povolil splatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 100 EUR. Jeho príjem je v súčasnosti 719 EUR + spláca úver vo výške 200 EUR a má aj ďalšie výdavky (splátky 362,21 EUR + 75 EUR + 248 EUR + 123,30 EUR + 113,34 EUR). Súdu predložil výplatné pásky.

7. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) nariadil pojednávanie na deň 29.5.2024, pričom predvolanie na pojednávanie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 2.5.2024, žalovanému dňa 6.5.2024. zástupcovi žalovaného dňa 2.5.2024, ktorý sa z neúčasti ospravedlnil dňa 15.5.2024 s tým, aby sa pojednávalo v neprítomnosti žalovaného a jeho zástupcu.

S k u t k o v ý s t a v :

8. Dňa 7.4.2022 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom J. I. XXXXXXXXXXXX – účelový úver a revolvingový úver (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť v prospech žalovaného účelový úver, v celkovej výške 13.870 EUR, ktorého časť slúži k úhrade záväzkov uvedených v prílohe č. 1. Celková výška mesačnej splátky predstavuje sumu 248 EUR, ročná úroková sadzba bola stanovená na 15,02 %, počet splátok 96, RPMN 16,1 %, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 27.5.2022. Celková čiastka úveru splatná spotrebiteľom predstavuje v zmysle zmluvy sumu 23.808 EUR. Úhrada nasledujúcich splátok má byť vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci a spôsob úhrady splátok bol dohodnutý bankovým prevodom. V časti Výplata úveru bol uvedený ako spôsob výplaty prevod na účty uvedené v prílohe č. 1 a tiež číslo účtu žalovaného. V bode Potvrdenie transakcií žalovaný podpisom zmluvy potvrdil správnosť údajov uvedených v prílohe č. 1 časti a) a b) a dal žalobcovi pokyn k prevodu peňažných prostriedkov priamo v prospech účtov uvedených v prílohe č. 1 vo výške a pod variabilnými symbolmi uvedenými v prílohe č. 1. Aktuálna výška dlhov – uvedená v prílohe č. 1. Žalobca tak poskytol časť istiny úveru na predčasné splatenie peňažných záväzkov žalovaného z nasledovných zmlúv o úvere: a/ úver Ahoj a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 3.493 EUR, b/ úver Ahoj a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 3.042 EUR, c/ úver BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, č. K. XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 1.490 EUR, d/ úver Home Credit Slovakia, a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 2.837 EUR e/ úver Home Credit Slovakia, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 2.484 EUR a zostávajúca časť istiny úveru v sume 524 EUR bola poukázaná na účet žalovaného č.u. L. ako bezúčelový úver. Súčasťou zmluvy bola zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorú žalovaný nepodpísal.

9. Žalovaný podľa tvrdenia žalobcu do podania žalobného návrhu uhradil sumu 1.022 EUR (4 splátky po 248 EUR a 5. splátku v sume 30 EUR). Podľa výpisu čerpania splátok a úhrad pozostáva pohľadávka žalobcu v celkovej výške 15.227,07 EUR z istiny vo výške 301,90 EUR, úroku vo výške 1.758, 28 EUR a zosplatennej istiny vo výške 13.166,89 EUR.

10. Listom zo dňa 17.5.2023 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 770 EUR a zároveň ho upozornil, že v prípade ak dlžnú sumu neuhradí je oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane úrokov. Podľa podacieho hárku výzvu zaslal žalovanému dňa 19.5.2023.

11. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil listom zo dňa 28.6.2023 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“ oznámil žalobca žalovanému, že jeho dlh z predmetnej Zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 15.285,07 EUR do 15 dní odo dňa vystavenia tejto výzvy. Podľa podacieho hárku výzvy zaslal žalovanému dňa 29.6.2023.

12. Listom zo dňa 14.7.2023 označeným ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky v celkovej výške 15.292,61 EUR, a to najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania predmetnej výzvy s tým, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie pristúpi žalobca k právnym krokom smerujúcim k vymoženiu pohľadávky.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

13. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

14. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

15. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

16. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 7 ods. 4 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu(1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17. 32.

25. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

26. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,(17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

27. Podľa § 7 ods. 19 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

28. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

29. Podľa § 7 ods. 27 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,(17ta) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni,(17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,(17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom(17td) a na príjem spotrebiteľa.

30. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

32. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

33. Podľa ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Podľa § 54a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase podania žaloby premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

41. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

42. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

43. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Právny z á v e r :

44. Predmetom sporu je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 13.468,79 EUR, úroku vo výške 1.758,28 EUR a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13.478,79 EUR od 14.7.2023 do 19.9.2023 a vo výške 9 % ročne zo sumy 13.468,79 EUR od 20.9.2023 do zaplatenia.

45. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. V danom konaní si žalobca uplatnil práva veriteľa zo zmluvy o úvere, uzavretej podľa § 497 Obchodného zákonníka. Táto je svojou povahou zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalovaný pri jej uzatváraní nekonal v rámci výkonu povolania alebo podnikania, a teda napĺňa zákonnú definíciu spotrebiteľa a zároveň žalobca je veriteľom, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytuje i spotrebiteľské úvery. Vyššie uvedené skutočnosti boli teda nesporné.

46. Žalobca uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu existencie záväzkového vzťahu, a teda súd má za preukázané, že dňa 7.4.2022 bola medzi sporovými stranami uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému účelový úver v celkovej výške 13.870 EUR, a to tak, že časť istiny úveru poskytol žalobca na predčasné splatenie peňažných záväzkov žalovaného z nasledovných zmlúv o úvere: a/ úver Ahoj a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 3.493 EUR, b/ úver Ahoj a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 3.042 EUR, c/ úver BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, č. K. XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 1.490 EUR, d/ úver Home Credit Slovakia, a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 2.837 EUR e/ úver Home Credit Slovakia, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so zvyškom dlhu ku dňu 7.4.2022 v sume 2.484 EUR a zostávajúcu časť istiny úveru v sume 524 EUR poukázal na účet žalovaného č.ú. L. ako bezúčelový úver. Odfinancovanie predmetnej sumy vo výške 13.870 EUR mal súd za preukázané (č.l. 24 – Výpis čerpania splátok a úhrad).

47. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu formulárového typu, súd v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ako aj rozhodovacou praxou slovenských súdov pristúpil ex offo k preskúmaniu opodstatnenosti uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovanou spĺňa všetky povinné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Súd teda preskúmaním zmluvy dospel k záveru, že nie je možné považovať poskytnutý úver za bezúčelový a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zmluva obsahuje po základných informáciách o žalobcovi a žalovanom - jeho identifikačné údaje a zdroj jeho príjmu a príjmu manželky, vrátane toho, že býva vo vlastnom dome, základné údaje o účelovom úvere - jeho výške 13.870 EUR, celkovej výške mesačnej splátky 248 EUR, počte splátok 96, ročnej úrokovej sadzbe 15,02%, RPMN 16,1%, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 23.808 EUR, spôsobe úhrady splátok bankovým prevodom, dátumom prvej splátky 27.5.2022. V konaní nebolo súdom takisto zistené, že by ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. V zmluve sa tiež uvádzajú dôsledky nespĺcania úveru podľa úverových podmienok, ktorými sú hradenie poplatku za upomienku, zmluvnú pokutu a úroku z omeškania. Obe strany zmluvy túto podpísali. Po uvedení dátumu podpisu a podpisu zmluvy oboma stranami sa okrem iného uvádza aj text „neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených úverových zmlúv sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.“. Súčasne žalovaný svojim podpisom potvrdil, že uvedené podmienky prevzal, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Vzhľadom na vyššie uvedené, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje podľa právneho názoru súdu všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy, a teda súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že v dôsledku chýbajúcich náležitostí v zmluve je úver bezúčelový a bez poplatkov. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že žalobca použil nekalé obchodné praktiky, keď použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že takéto konanie žalobcu zákon nezakazuje, ale v prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu formulárového typu, je spotrebiteľovi priznaná osobitná ochrana, keďže zákonodarca predpokladá, že v porovnaní s dodávateľom, má spotrebiteľ slabšie postavenie.

48. Konajúci súd taktiež skúmal splnenie povinnosti dodávateľa uvedenej v § 7 ods. 1 ZoSÚ, a to ex offo. V zmysle § 7 a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch má veriteľ pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinnosť brať na zreteľ existujúcu situáciu klienta, a to najmä jeho príjmy a výdavky, ako aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti sa pritom kladie na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení

bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné však možno považovať len také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Aj napriek tomu, že spotrebiteľ má povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, táto povinnosť nezbavuje veriteľa povinnosti konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/ domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

49. Podľa právneho názoru súdu, boli ešte pred uzavretím zmluvy zo strany žalobcu dostatočne zistené osobné, majetkové, príjmové i výdavkové pomery žalovaného. V tejto súvislosti súd uvádza, že priamo v predmetnej zmluve sú pri identifikačných údajoch žalovaného uvedené jeho majetkové pomery (vlastníctvo rodinného domu), príjmové pomery žalovaného a jeho manželky (čistý mesačný príjem žalovaného a jeho manželky). Žalobca pri skúmaní bonity žalovaného nevychádzal len zo žalovaným uvedených tvrdení, ale tiež aj z výplatných pások žalovaného za obdobie 12/2021, 1/2022, 2/2022, výpisu z účtu žalovaného za obdobie 1.3.2022-31.3.2022 a výpisu z úverového registra, pričom ním zistené skutočnosti pri posudzovaní bonity žalovaného zohľadnil. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení má súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi sporovými stranami je platná podľa všeobecných ustanovení záväzkového práva, obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení, preto je žalovaný povinný plniť svoj dlh voči žalobcovi. V tejto otázke súd odkazuje na rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoCsp/31/2022 zo dňa 26. apríla 2023, sp. zn. 2CoCsp/63/2021 zo dňa 2. decembra 2021, sp. zn. 9Co/81/2022 zo dňa 20. septembra 2023, sp. zn. 2CoCsp/49/2022 zo 29. decembra 2022.

50. Konajúci súd tiež pristúpil k posúdeniu, či bol predmetný úver žalobcom predčasne zosplatený v súlade s ustanovením § 565 a § 53 ods. 9 OZ. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že k predčasnému zosplateniu úveru došlo. Možnosť predčasného splatenia úveru pre jeho riadne a včasné nesplácanie je uvedená v úverových zmluvných podmienkach, a to konkrétne v hlave 6 § 2 písm. a). Navyše žalovaný svojim podpisom potvrdil, že je oboznámený s tým, že neoddeliteľnou súčasťou uvedených úverových zmlúv sú úverové podmienky spoločnosti, a že všetky ustanovenia sú mu zrozumiteľné a považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Možno teda vyvodiť, že s možnosťou predčasného zosplatenia úveru bol žalovaný pred podpisom zmluvy oboznámený a teda, že došlo medzi stranami k dohode o možnosti predčasného zosplatenia úveru. Podmienkou účinného zosplatenia úveru ďalej je, že veriteľ pred zosplatením pohľadávky má povinnosť upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie (výkon) tohto práva. Upozornenie veriteľa vo vzťahu k spotrebiteľovi na uplatnenie práva podľa § 565 OZ je teda podmienkou pre účinný výkon tohto práva. Ak táto podmienka nie je splnená, je zosplatenie neúčinné a veriteľ nemá právo na zaplatenie celého dlhu naraz. V prejednávanej veci vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca žalovaného upozornil pred zosplatením úveru, že je v omeškaní s plnením, vyzval ho na doplatenie dlžnej sumy a upozornil ho na možnosť zosplatenia dlhu v prípade omeškania so splátkou, trvajúceho viac ako tri mesiace. Učinil tak výzvou zo dňa 17.5.2023 (na č.l. 21 spisu) v zmysle ktorej bol žalovaný žalobcom vyzvaný na okamžité zaplatenie sumy 770 EUR, na bankový účet žalobcu, s upozornením, že v prípade ďalšieho omeškania, bude oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru, vrátane jeho príslušenstva, ako aj nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Z dôkazu

predloženého žalobcom - Výzva k splateniu celého úveru - zosplatnenie zo dňa 28.6.2023 (č. I. 23 spisu) vyplýva, že touto výzvou žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie celého úveru uvedeným dňom a vyzval žalovaného na splatenie celého úveru čerpaného na základe zmluvy do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa obsahu vyššie uvedených listín jednoznačne ide o využitie práva podľa § 565 OZ, t. j. práva žiadať zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok a využitiu tohto práva predchádzalo upozornenie spotrebiteľa na možnosť uplatniť toto právo.

51. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 19.10.2023, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka a tiež vzhľadom na žalobcom uplatnenú námietku premlčania súd pristúpil ku skúmaniu, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade, nie je premlčané.

XX. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Obč. zák. ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/273/19, sp. zn. 3Co/228/2019, sp. zn. 9Co 280/2019, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn./ 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016).

53. V danom prípade, ak žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie najneskôr splátky splatnej v mesiaci 3/2023 (podľa ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Obč. zák.), premlčacia doba začala plynúť od splatnosti splátky splatnej k 15.3.2023 (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Žaloba bola doručená súdu dňa 19.10.2023, teda včas. Súd konštatuje, že v danom prípade nárok žalobcu vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný.

54. Nárok žalobcu na úroky z omeškania vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy nachádza oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je o 9 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky plantá k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca požadoval úroky z omeškania z istiny, ktorú žalovaný dlhoval ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, pričom žalovaný podľa tejto výzvy mal dlžnú čiastku vo výške 15.285,07 EUR, zaplatiť do 15 dní od spísania výzvy, teda od 28.6.2023, pričom táto lehota uplynula 13.7.2023 a dňom 14.7.2023 sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou sumy. Žalovaný po zosplatnení úveru vykonal úhradu vo výške 10 EUR. Z výpisu čerpania splátok a úhrad je zrejmé, že do dňa 19.9.2023 dlhoval na istine, ktorú mal zaplatiť sumu 13.478,79 EUR a od 19.9.2023 kedy uhradil 10 EUR dlhoval 13.468,79 EUR, na úrokoch, ktoré mali byť zaplatené v týchto splátkach, sumu 1.758,28 EUR. S ohľadom na vyššie uvedené tak súd žalobe, pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie istiny spolu vo výške 13.468,79 EUR a tiež zmluvných úrokov vo výške 1.758,28 EUR v celom rozsahu vyhovel.

55. Pokiaľ ide o zmluvné úroky žalobca si uplatnil tieto v súlade s Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, v zmysle ktorého dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

56. Lehotu na plnenie dlžnej sumy v splátkach, súd určil na základe žiadosti žalovaného z 15.5.2024 a vyjadrenia žalobcu z 21.5.2024; a výšku mesačných splátok súd určil sumou 100 EUR vzhľadom na povinné mesačné platby žalovaného (pre veriteľov Silverside, Zinc Euro, Ahoj, Cetelem, HOME Credit), vychádzajúc pritom z výplatnej pásky za obdobie 1-3/2024.

T r o v y konania :

57. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP tak, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov rozhodne súd samostatným uznesením v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestský súd Košice, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).