

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203089
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5718203089.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R. L. XXX, XXX XX R. proti žalovanému v 1. rade: OS SR vo veci 11C/311/2002 v Martine, E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00165786, v 2. rade: KS SR vo veci č.k. 23Co/229/04 v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35995572 v rozsudku zo dňa 13.07.2004, v 3. rade: Neografia a s., ul. Sučianska 39 A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31597912, v 4. rade: Slovenská republika v zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00166073 o nejasnom podaní

rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.8.2018, prikázaným na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5NcC/9/2018-36 zo dňa 17.10.2018, v spojení s doplnením doručeným Okresnému súdu Martin dňa 10.12.2018, tunajšiemu súdu postúpeným dňa 21.12.2018, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 2.11.2018 bol tunajšiemu súdu doručený spis Okresného súdu Martin sp. zn. 17C/16/2018, ktorý bol prikázaný na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5NcC/9/2018-36 zo dňa 17.10.2018. Predmetným podaním označeným ako žaloba sa žalobca domáhal odškodnenia za nezákonné konanie súdu vo veci 11C/311/2002, porušením súdu základných ľudských práv žalobcu, neefektívnym a nezákonným konaním súdu tak, že vo veci neexistuje ukončenie sporu. V uvedenom podaní žalobca poukázal, že súd v konaní 11C/311/2002 spôsobil škodu prekročením svojej právomoci tak, že zmenil príčinu sporu ku dňu 20.12.1999 o trvalom následku operácie bedrovej chrbtice z r. 1980, neefektívne konal po dávno premlčanej odvolacej lehote o prvotnom pracovnom úraze. Ďalej uviedol, že nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom bol prerokovaný tak, že MS SR škodu zamietlo. V odôvodnení podania žalobca ďalej uviedol, že prvotný pracovný úraz z 1.8.1977 bol riadne spísaný a odškodnený a premlčaný. Napriek tomu, súd bez právneho titulu zaujato a neefektívne konal o prvotnom úraze. Žalovaná plnila bez výhrad od septembra 1977 do 20.12.1999 za trvalý následok pracovného úrazu. V ďalšom žalobca poukázal na priebeh konania 11C/311/2002, konanie o obnove konania 5C (sudca Zátoková), 7C (sudca Dobřík) a poukázal na to, že všetky dôkazy sú v neukončenej veci 11C/311/2002. Navrhol, aby súd odstránil šikanovanie žalobcu vo veci 11C/311/2002, odstránil prieťahy vo veci a priamo odškodnil žalobcu tak, ako je uvedené v petite žalobného návrhu 11C/311/2002. Požadované príslušenstvo vyčísli v lehote 3 pracovných dní od vynesenia rozsudku vo veci o odškodnenie za nezákonné konanie súdov vo veci 11C/311/2002. Dňa 26.9.2018 bolo Okresnému súdu Martin k sp. zn. 17C/16/2018 doručené podanie označené ako doplnenie žaloby, žiadosť o prednostné konanie súdu a predloženie dôkazov. V uvedenom boli opätovne označení žalovaní ako v pôvodnom podaní, avšak pod iným poradovým číslom. Z uvedeného doplnenia vyplynulo, že Okresný súd Martin rozsudkom 11C/311/2002 zo dňa 10.2.2004 vo veci žaloby podanej žalobcom proti žalovanej Neografia a.s. Martin, žalobu o zaplatenie za stratu na zárobku žalobcu za obdobie od 20.12.1999 do 10.1.2000 počas PN vo výške 13.896,20 Kč zamietol. Krajský súd Žilina na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom 23Co/229/2004 zo dňa 13.7.2004 potvrdil. Žalobca doplnil svoje podanie

v tom smere, že sa domáha náhrady škody spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/311/2002 a nemajetkovú ujmu preukazuje tak, že sily, ktoré by mal venovať svojmu zdraviu, musí venovať súdnym konaniam a sťažnostiam na prieťahy vo veci 11C/311/2002 od roku 2002. Žiadal preto, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi škodu vo výške 13.896,20 Kč s príslušenstvom, ktorým je majetková a nemajetková ujma, ktorú vyčíslili do troch pracovných dní od vynesenia súdneho rozhodnutia v predmetnej veci. K uvedenému doložil aj rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 23Co/229/2004 zo dňa 13.7.2004, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/311/2002 zo dňa 10.2.2004. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 26.10.2018, tunajšiemu súdu doručeným dňa 5.11.2018, žalobca uviedol, že súhlasí s uznesením 5NcC/9/2018 a napriek jeho súhlasu má za to, že by mal byť správne vylúčený každý okresný súd v Žilinskom kraji a aj Krajský súd v Žiline. V uvedenom podaní žalobca poukázal, že k plneniu zo strany Neografie a.s. došlo od r. 1988 do 20.12.1999 bez výhrad a dňa 20.12.1999 mal žalobca opakovane bolesti bedrovej chrbtice s následnou PN do 10.1.2000 a za túto PN si žiadal vyplatiť podľa výpočtov mzdovej učtarne u zamestnávateľa v Zlíne. Zároveň doložil prvú stranu oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 13.8.2018 z ktorej vyplynulo, že žalobca sa totožnou žiadosťou ako žiadosť zo dňa 1.8.2018 obrátil na ministerstvo už žiadosťou zo dňa 9.4.2013. Podaním doručeným súdu dňa 12.11.2018 (na Okresný súd Martin doručené dňa 6.11.2018) žalobca vyzval okresný súd, aby sa obrátil na Ústavný súd SR s požiadavkou o vysvetlenie či vo veci 11C/311/2002 je právoplatný rozsudok a aby bol prizvaný k súdnemu konaniu vo veci. Podaním doručeným súdu dňa 27.11.2018 (na Okresný súd Martin doručené 15.11.2018) žalobca opätovne vyzval súd, aby sa obrátil na ÚS SR v Košiciach s požiadavkou a otázkou o vysvetlenie, ako postupovať vo veci 11C/311/2002 o dvojviednom jave. Zároveň žiadal o zlúčenie všetkých vecí.

2. Podanie žalobcu na základe ktorého bolo začaté konanie vedené na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17C/16/2018, aktuálne vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/28/2018, bolo nejasné a neurčité, keď neboli riadne označené strany sporu - žalovaní, nebolo z uvedeného podania zrejmé, čoho sa žalobca domáha a k podaniu neboli doložené žiadne doklady, na ktoré sa žalobca vo svojom podaní odvolával. Uvedená nejasnosť bola čiastočne odstránená doplnením podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 26.9.2018, kde boli opätovne označení žalovaní ako v pôvodnom podaní, avšak pod iným poradovým číslom, avšak žalobca v uvedenom podaní čiastočne žalobu doplnil, keď formuloval žalobnú požiadavku, ktorej sa domáha a predložil rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 23Co/229/2004 zo dňa 13.7.2004 a rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/311/2002 zo dňa 10.2.2004. Z uvedeného doplnenia vyplynulo, že žalobca sa domáha, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi škodu vo výške 13.896,20 Kč s príslušenstvom, ktorým je majetková a nemajetková ujma, ktorú vyčíslili do troch pracovných dní od vynesenia súdneho rozhodnutia v predmetnej veci. Aj po čiastočnom odstránení nejasností podanej žaloby, vo vzťahu k jej odôvodneniu nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha a voči komu podaná žaloba smeruje. Pokiaľ žalobca ako žalovaného v 1. rade označil Okresný súd SR Martin a odvolací KS Žilina, nie je zrejmé, či žalovanými majú byť dva subjekty, resp. len OS Martin, pričom tieto neboli označení v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Pokiaľ žalobca v petite navrhol, aby mu žalovaná nahradila škodu, vzhľadom na počet žalovaných subjektov nie je zrejmé, voči komu podaná žaloba smeruje, od koho sa domáha zaplatenia náhrady škody, či len vo vzťahu k jednému zo žalovaných, resp. od všetkých žalovaných a v tom prípade nebolo zrejmé v akom vzájomnom pomere. Rovnako tak pokiaľ žalobca žiadal priznať aj príslušenstvo, ktorým je majetková a nemajetková ujma, uplatnený nárok nebol konkrétne vyčíslený, absentovalo aj opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k uplatnenej majetkovej a nemajetkovej ujme. Odkaz na to, že túto ujmu žalobca vyčíslil do troch pracovných dní od vynesenia súdneho rozhodnutia v predmetnej veci je neurčitý a nejasný. Zároveň k uvedenému žalobca okrem rozhodnutí prvoinštančného a odvolacieho súdu a prvej strany oznámenia MS SR nedoložil žiadne doklady, preukazujúce jeho tvrdenia.

3. Nakoľko podanie žalobcu bolo nejasné, neurčité a neúplné, súd uznesením č.k. 3C/28/2018-52 zo dňa 27.11.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.8.2018, prikázaným na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5NcC/9/2018-36 zo dňa 17.10.2018 opravil a doplnil, keďže podanie nemá náležitosti riadnej žaloby, je nepresné a neúplné, a to riadne označil strany sporu v predmetnej veci na strane žalovaného v 1. rade (ak je stranou sporu fyzická osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj a ak je stranou sporu právnická osoba, jej názov alebo obchodné meno, adresa sídla a identifikačné číslo organizácie, ak je pridelené. Ak je to

možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. To isté označenie sa vzťahuje na všetkých účastníkov konania), t.j. upresnil, či žalovaným má byť Okresný súd Martin alebo aj Krajský súd Žilina a označil stranu sporu v súlade s ust. § 133 CSP, uplatnený nárok riadne odôvodnil t.j. uviedol skutkové okolnosti prípadu, opísal skutočnosti, o ktoré opiera svoje nároky, resp. z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, osobitne z čoho pozostáva škoda, nemajetková ujma a majetková ujma, ktorej sa domáha a k tomu predložil dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť, a svoje podanie doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), uviedol výšku majetkovej a nemajetkovej ujmy, ktorej zaplata sa domáha a konkrétne uviedol voči ktorému žalovanému sa zaplata tejto náhrady domáha, pretože v opačnom prípade súd toto podanie odmietne.

4. Uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd podania prevzal žalobca dňa 6.12.2018. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 3.12.2018 žiadal spojiť všetky opravné prostriedky vo veci 11C/311/2002 do jednej veci a zároveň odpovedal na výzvu súdu týkajúcu sa jeho návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 10.12.2018, tunajšiemu súdu doručeným dňa 21.12.2018, žalobca označil žalovaných v 1. rade: OS SR vo veci 11C/311/2002 v Martine, E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00165786, pretože súd sa nevysporiadal so žalobou v rozsudku č.k. 11 C/311/2002 zo dňa 10.02.2004, v 2. rade: KS SR vo veci č.k. 23Co/229/04 v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35995572 v rozsudku zo dňa 13.07.2004, pretože súd sa nevysporiadal s trvalým následkom operácie bedrovej chrčtice z r. 1980 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesenej platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988 !! v 3. rade: Neografia a s., ul. Sučianska 39 A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31597912, v 4. rade: Slovenská republika v zast. Ministerstvom spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00166073. Uviedol, že žaloba smeruje proti účastníkom konania v rade 1,2,3,4, pretože od r. 2002 súd 16 rokov v základnej veci 11 C/311/2002 nekonal o trvalom následku operácie podľa § 216 CSP. Zároveň uviedol, že dvojediný jav úrazu je taký, že bez úrazu nemôže vzniknúť trvalý následok úrazu. Preto ide o samostatné súdne konanie o prvotnom úraze a samostatné súdne konanie o trvalom následku. Príčinou sporu 11C/311/2002 ide o odškodnenie žalobcu za stratu na zárobku počas PN od 20.12.1999 do 10.01.2000 a spôsobenú dvojediným javom (trvalým následkom) v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesenej platným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988 a domáha sa od r. 2002 práva na spravodlivé súdne rozhodnutie v základnej veci, pričom následnú majetkovú aj nemajetkovú škodu mu spôsobili : OS SR v Martine, KS SR v Žiline, Neografia a.s. V žalobe č.k. 3C/28/2018 žiada, aby súd vychádzal z toho, že Neografia a.s. v septembri 1977 mu vyplatila odškodné za pracovný úraz z 01.08.1977 bez výhrad, od septembra 1977 mu plnila odškodné za stratu na zárobku v prípade práceneschopnosti v priamej príčinnej súvislosti s trvalým následkom úrazu, operácie bedrovej chrčtice a od r. 1988 podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne už plnila odškodné invalidnému žalobcovi do 20.12.1999 bez výhrad. Teda žalovaná plnila žalobcovi za trvalý následok úrazu a operácie v prípade PN za invaliditu spôsobenú trvalým následkom viac ako 22 rokov bez výhrad. Invalidný žalobca bol PN od 20.12.1999 do 10.01.2000. Za túto PN si opakovane žiadal odškodné za stratu na zárobku od Neografia a.s. v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesenej platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988. Neografia a. s . trestným činom podvodu na znalca MUDr. Gémeša (vykradla zdravotnú dokumentáciu), odmietla plniť žalobcovi za stratu na zárobku. Žalobca tvrdí súdu 16 rokov, že trvalý následok operácie sa nevylicil, pretože v r. 2002 bola vykonaná tretia operácia bedrovej chrčtice. Súd 11 C/311/2002 vopred rozhodol, ako bude znieť budúci znalecký posudok a tak, aby okradol zákonom chráneného invalidného žalobcu resp. bezdôvodne obohatil žalovanú. Preto Neografia a.s. musí plniť zamestnancovi odškodné v prípade predmetnej PN, lebo trvalý následok sa nevylicil !!! Takto bola podaná žaloba sp.zn. 11 C/311/2002 o trvalom následku operácie - dvojedinom jave. Žalovaná Neografia a.s. ani súd nepreukázali, že trvalý následok sa vyliečil a invalidita pominula. Preto ide o konanie súdu 3C/28/2018 v právoplatne neukončenej veci 11C/311/2002. Z tohto faktu je potrebné vychádzať súdu 3C/28/2018. V rozhodnutí súdu č.k. 3C/28/2018 preto existujú dve možnosti v č.k. 11C/311/2002:

a) Trvalý následok operácie z r. 1980 sa žalobcovi vyliečil ku dňu 20.12.1999 a preto Neografia a.s. oprávnene odmietla plniť zákonom chránenému invalidnému žalobcovi za stratu na zárobku od 20.12.1999 v rozpore s platným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988.

b) Trvalý následok operácie sa žalobcovi nevyliečil, preto Neografia a.s. je povinná plniť žalobcovi za stratu na zárobku podľa prv vo veci vyneseneho platného a účinného rozhodnutia Sociálnej poisťovne z r. 1988.

Podstata problému od r.2002 je v tom, že súd 11 C/311/2002 určil právne nesprávnu príčinu žalobného sporu tak, aby spor vyhrala Neografia a.s.! V časti zaplataenia o majetkovú ujmu 13 896,20,- Kč s prísl. určil žalovanú vo veci 11 C/311/2002 Neografiu a.s. V časti škody o nemajetkovú ujmu žiadal, aby škodu zaplatila Neografia a.s., OS SR v Martine a KS SR v Žiline rovnakým dielom - teda jednou tretinou. V navrhovanom petíte žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaná Neografia a.s. vo veci o dvojjedinom jave č.k. 11C 311/2002 a trvalom následku operácie je povinná vyplatiť žalobcovi odškodné za stratu na zárobku spôsobenú PN v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseneým platným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988 vo výške 13 896,20 Kč s prísl., v lehote do troch pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je povinná vrátiť zo svojho archívu do zdravotnej dokumentácie žalobcu ukradnuté lekárske správy. Ďalej žiadal, aby súd rozhodol, že OS SR v Martine v k.č. 11C/311/2002, odvolací KS SR v Žiline, Neografia a. s., konaním o prvotnom pracovnom úraze z 01.08.1977 porušili Čl. 5 Základných princípov CSP. V žalobe o nemajetkovú ujmu za viac ako 16 ročné neefektívne súdne konania žalovaní: OS SR v Martine , KS SR v Žiline, Neografia a.s. Martin, vyplatia žalobcovi náhradu za nemajetkovú ujmu vo výške 39000 ,- € rovnakým dielom tak , že každá žalovaná z nich (v prvom, druhom a treťom rade) vyplatí žalobcovi odškodné vo výške 13.000,- €. Zároveň žiadal o oslobodenie od platenia súdnych trov a trov žalovanej vo veci 11C/311/2002 a 15C/20/2017. Pokiaľ súd žiadal uplatnený nárok riadne odôvodniť a uviesť skutkové okolnosti prípadu, žalobca uviedol, že nerozumie čomu súd v Ružomberku nerozumie, ak v základnej veci pod sp. zn. 11 C/311/2002 nie je právna prekážka prv rozhodnutej veci, je zaujato vedená na OS SR v Martine od roku 2002. Ide o uplatnený nárok o dvojjedinom jave v roku 2002, o ktorom súd 11C/311/2002 nerozhodol do dnešného dňa podľa § 216 CSP o trvalom následku operácie z r. 1980 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseneým platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988 !!! Uviedol, že uplatnený nárok je odôvodnený v spise veci 11 C/311/2002. Vo veci 11C/311/2002 nie je právna prekážka prv rozhodnutej veci ani právoplatný rozsudok podľa § 216 CSP, teda nejde o novú vec 3C/28/2018, ako nezrozumiteľne uvádza súd v uznesení, ale ide o vec č. k. 11C 311/2002, o ktorej súd za 16 rokov nekonal a nerozhodol v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vyneseneým platným a účinným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988. Ďalej sa domáhal podľa Čl. 48 Ústavy SR a Čl. 38 Listiny základných práv a slobôd, aby ho súd 3C/28/2018 písomne prizval k súdnemu konaniu vo veci 11C/311/2002 a prípadne vady podania priamo odstráni podľa § 130 CSP v súdnom pojednávaní vo veci 3C/28/2018, pričom všetky dôkazy sú vo vyššie uvedených spisoch.

5. Podľa § 127 ods. 1 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 C.s.p v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 130 CSP súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

6. Vecnému prejednaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak žaloba neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, eventuálne ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom

konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a petitom logický rozpor. Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v žalobe závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktorá je (sú) predmetom konania.

7. Súd mal z podaného podania žalobcu ako aj z doplnení podania preukázané, že žalobca sa domáhal odškodnenia za nezákonné konanie súdu vo veci 11C/311/2002, porušením súdu základných ľudských práv žalobcu, neefektívnym a nezákonným konaním súdu tak, že vo veci neexistuje ukončenie sporu, keď v odôvodnení žalobca poukázal na priebeh konania 11C/311/2002, konanie o obnove konania 5C (sudca Zátoková), 7C (sudca Dobřík) a poukázal na to, že všetky dôkazy sú v neukončenej veci 11C/311/2002. Navrhol, aby súd odstránil šikanovanie žalobcu vo veci 11C/311/2002, odstránil prieťahy vo veci a priamo odškodnil žalobcu tak, ako je uvedené v petite žalobného návrhu 11C/311/2002. Z doplnenia podania, ktoré bolo dňa 26.9.2018 doručené Okresnému súdu Martin k sp. zn. 17C/16/2018 vyplynulo, že Okresný súd Martin rozsudkom 11C/311/2002 zo dňa 10.2.2004 vo veci žaloby podanej žalobcom proti žalovanej Tlačiareň Neografia a.s. Martin žalobu o zaplatenie za stratu na zárobku žalobcu za obdobie od 20.12.1999 do 10.1.2000 počas PN vo výške 13.896,20 Kč zamietol. Krajský súd Žilina na odvolanie žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie rozsudkom 23Co/229/2004 zo dňa 13.7.2004 potvrdil, pričom žalobca doložil aj predmetné rozhodnutia a uviedol, že sa domáha náhrady škody spôsobenej mu nesprávnym úradným postupom v konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 11C/311/2002 a nemajetkovú ujmu preukazuje tak, že sily, ktoré by mal venovať svojmu zdraviu, musí venovať súdnym konaniam a sťažnostiam na prieťahy vo veci 11C/311/2002 od roku 2002. Žiadal preto, aby súd rozhodol, že žalovaná (bez bližšieho konkrétneho označenia) je povinná uhradiť žalobcovi škodu vo výške 13.896,20 Kč s príslušenstvom, ktorým príslušenstvom je majetková a nemajetková ujma, ktorú vyčíslil do troch pracovných dní od vynesenia súdneho rozhodnutia v predmetnej veci. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 26.10.2018, tunajšiemu súdu doručeným dňa 5.11.2018, žalobca uviedol, že k plneniu zo strany Neografie a.s. došlo od r. 1988 do 20.12.1999 bez výhrad a dňa 20.12.1999 mal žalobca opakovane bolesti bedrovej chrbtice s následnou PN do 10.1.2000 a za túto PN si žiadal vyplatiť podľa výpočtov mzdovej účtarne u zamestnávateľa v Zlíne. Zároveň doložil prvú stranu oznámenia Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 13.8.2018 z ktorej vyplynulo, že žalobca sa totožnou žiadosťou ako žiadosť zo dňa 1.8.2018 obrátil na ministerstvo už žiadosťou zo dňa 9.4.2013, pričom obsah samotnej žiadosti z uvedeného nevyplýval a nevyplýval ani z odôvodnenia podanej žaloby.

8. Z pôvodného podania žalobcu, ani z vyššie uvedených doplnení nebolo zrejmé, čo má byť predmetom uplatneného nároku žalobcu a voči komu podaná žaloba smeruje, preto súd uznesením č.k. 3C/28/2018-52 zo dňa 27.11.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené Okresnému súdu Martin dňa 30.8.2018, prikázaným na ďalšie konanie tunajšiemu súdu uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 5NcC/9/2018-36 zo dňa 17.10.2018 opravil a doplnil. Pokiaľ žalobca v doručenom podaní žiadal o postup podľa § 130 CSP, v tomto smere súd poukazuje, že uvedený postup súd nezvolil, nakoľko je len na posúdení konajúceho súdu, či takýto spôsob zvolí a v tomto prípade nemal súd za to, že postupom podľa § 130 CSP možno vady podania odstrániť. V uznesení č.k. 3C/28/2018-52 zo dňa 27.11.2018 podľa názoru súdu bolo dostatočne určito označené, v čom je podanie žalobcu neúplné, neurčité a nejasné a uvedenému zodpovedá aj podanie žalobcu, ktorým na výzvu súdu reagoval upresnením označenia strán sporu na žalovanej strane a formulovaním žalobného petitu voči žalovaným v 1. až 3. rade. Súd však poukazuje, že náležitou riadnej žaloby je aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, uvedené je výlučne na samotnom žalobcovi a súd v rámci civilného sporového poriadku nemôže za žalobcu dopĺňať skutkové okolnosti, ani za neho označovať a navrhovať dôkazy. V tomto smere opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k jednotlivým nárokom žalobcu bolo aj po doplnení podania nezrozumiteľné a nedostatočné, skutkové okolnosti boli naďalej vyjadrené neurčito bez vzájomných súvislostí voči jednotlivým žalovaným a odkaz na dôkazy v spise 11C/311/2002 nemožno považovať za dostatočné opísanie skutkových okolností. Pokiaľ žalobca žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaná Neografia a.s. vo veci o dvojjednom jave č.k. 11C 311/2002 a trvalom následku operácie je povinná vyplatiť žalobcovi odškodné za stratu na zárobku spôsobenú PN v období od 20.12.1999 do 10.01.2000 v priamej príčinnej súvislosti s prv vo veci vynesenej platným rozhodnutím Sociálnej poisťovne z r. 1988 vo výške 13 896,20 Kč s prísl., v lehote do troch pracovných dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, žalobca uplatnený nárok v tejto časti riadne neodôvodnil, konkrétne neuviedol z akých nárokov uplatnené odškodné pozostáva, ani nedoložil žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení. Pokiaľ žalobca žiadal od žalovanej Neografia a.s. vrátiť zo svojho archívu do

zdravotnej dokumentácie žalobcu ukradnuté lekárske správy, tieto žalobca tiež konkrétne neoznačil, nebolo zrejmé o aké lekárske správy sa má jednať, preto aj v tejto časti bolo jeho podanie naďalej neúplné a neurčité a prevzatím uvedeného petitu do súdneho rozhodnutia by bolo súdne rozhodnutie nevykonateľné. Rovnako tak pokiaľ žalobca žiadal, aby súd rozhodol, že OS SR v Martine v k.č. 11C/311/2002, odvolací KS SR v Žiline a Neografia a. s., konaním o prvotnom pracovnom úraze z 01.08.1977 porušili čl. 5 Základných princípov CSP, nijakým spôsobom tento nárok neodôvodnil, nepredložil ani neoznačil dôkazy na podporu svojich tvrdení, t.j. neodôvodnil v čom konkrétne žalovaní porušili čl. 5 Základných princípov CSP, preto aj v tejto časti bol uplatnený nárok neurčitý a nejasný. Pokiaľ žalobca žiadal zaplatiť nemajetkovú ujmu za viac ako 16 ročné neefektívne súdne konania od žalovaných OS SR v Martine, KS SR v Žiline, Neografia a.s. Martin, vo výške 39.000,- € rovnakým dielom tak, že každá žalovaná z nich (v prvom, druhom a treťom rade) vo výške 13 000,- €, nijakým spôsobom neodôvodnil o aké konkrétne súdne konania sa má jednať a v čom uplatnená nemajetková ujma spočíva, t.j. absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu ku každému žalovanému. Pokiaľ žalobca ako žalovaného v 4. rade označil Ministerstvo spravodlivosti SR, z doplneného podania nebolo zrejmé, čoho sa voči tomuto žalovanému domáha. Súd opätovne poukazuje, že povinnosť vymedziť rozhodujúce skutočnosti v žalobe zaťažuje výlučne žalobcu a túto povinnosť nie je možné prenášať na súd.

9. V danom prípade žalobca ani napriek výzve súdu uznesením č.k. 3C/28/2018-52 zo dňa 27.11.2018 svoje podanie nedoplnil tak, aby bolo zrejmé, čo má byť predmetom konania a z čoho uplatnený nárok vyplýva, t.j. čoho sa domáha, preto vzhľadom na uvedené, keďže podanie má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.