

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/294/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228072
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5114228072.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: V. S., rod. C., nar. XX.XX.XXXX., bytom D., B. XXXX/XX, právne zastúpená spoločnosťou STEHURA & partners, v.o.s., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, proti žalovaným: 1/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. V., K. XXXX/XX, 2/ Ing. Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. V., K. XXXX, obaja právne zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 10. júla 2018 sp.zn. 14C/258/2014-232, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni **p r i z n á v a** proti žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností v podiele 1/1-ine nachádzajúcich sa v kat. území K. N. V., vytvorených geometrickým plánom č. 14C2582014-1/2016 znalcom Ing. Matejom Sýkorom zo dňa 11.02.2016, a to novovytvorenej parcely C-KN 1842/13 - orná pôda o výmere 7 m², C-KN 1842/14 - orná pôda o výmere 12 m², C-KN 1842/15 - orná pôda o výmere 4 m², C-KN 1842/16 - orná pôda o výmere 28 m², vytvorených z pôvodnej parcely C-KN 1842/1 vedenej na LV č. XXXX; novovytvorenej C-KN parcely 1842/19 vytvorenej z pôvodnej parcely C-KN 1842/5 vedenej na LV č. XXXX; novovytvorenej parcely C-KN 1842/21 vytvorenej z pôvodnej parcely C-KN 1842/6 vedenej na LV č. XXXX; novovytvorenej parcely C-KN 1842/22 - zastavané plochy o výmere 39 m², vytvorenej z pôvodnej parcely C-KN 1842/7 vedenej na LV č. XXXX; novovytvorenej parcely C-KN 1842/23 - zastavané plochy o výmere 40 m², vytvorenej z pôvodnej parcely C-KN 1842/8 vedenej na LV č. XXXX; novovytvorenej parcely C-KN 1842/25 - zastavané plochy o výmere 61 m², vytvorenej z pôvodnej parcely C-KN 1842/10 vedenej na LV č. XXXX; novovytvorenej parcely C-KN 1842/26 - zastavané plochy o výmere 32 m², vytvorenej z pôvodnej parcely C-KN 1842/11 vedenej na LV č. XXXX, pričom všetky uvedené novovytvorené parcely sú totožné s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou č. 818, zapísanou v pozemkovej knihe kat. úz. K. N. V. vo vložke č. XXXX. Žalovanú v rade 1/ zaviazal k povinnosti nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 70 % všetkých trov a žalovanú v rade 2/ k povinnosti nahradiť trovy konania vo výške 25 % z celkového rozsahu. Ďalej rozhodol, že Slovenská republika má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rade 1/ v rozsahu 75 % a voči žalovanej v rade 2/ v rozsahu 25 %. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal preukázané, že podľa výpisu pozemnoknižnej vložky č. XXXX k.ú. K. N. V., v časti A pod por.č. 1 je vedená parcela 818 - Roľa od Kysuce niže mesta o veľkosti 1316 m², pod por.č. 2 parc. č. 4393 Roľa na Udlístie o veľkosti 3241 m², pod por.č. 3 parc. č. 4201 Roľa nad Sulkove o veľkosti 1744 m², a pod por.č. 4 parc. č. 1680

Roľa za humny o výmere 539 m², v časti B pozemnoknižnej vložky č. XXXX je vedený zápis vlastníctva na základe kúpno predajnej zmluvy zo dňa 14.04.1936 v prospech E. C., rod. S.. Uznesením č.k. D 139/57-4 po neb. E. C., rod. S., po ktorej ako dedičia prichádzali do úvahy deti poručiteľky -J. C., V. S., rod. C. (žalobkyňa), bola uzavretá dedičská dohoda, podľa ktorej 50 árov poľnohospodárskej pôdy v hodnote 1600,- Kčs, ktorú od roku 1950 malo v držbe JRD KNM a teraz na nej hospodária ŠM KNM, preberá V. S., rod. C. s povinnosťou poskytnúť ustupujúcemu dedičovi J. C. výplatu vo výške 800,- Kčs s tým, že podľa pokynov pre pozemkovú knihu bolo uvedená zápisnica č. 2668 a zápisnica č. 2672 s poukazom na zápisy pod A a B v prospech V. S., rod. C.. Z obsahu kúpnej zmluvy č. V 497/96 zistil, že predávajúci - Mesto Čadca odpredalo kupujúcemu Ing. Q. K. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. K., a to stavby postavené na parc. KN 1842/5 fóliovník, parc. KN 1842/6 skleník, KN parc. č. 1842/7 dom č.s. 1213, KN parc. č. 1842/8 sklad, KN parc. č. 1842/9 parenisko, KN parc. č. 1842/10 skleník a na KN parc. č. 1842/11 skleník, výslovne bez pozemkov na ktorých sú stavby postavené. Rovnaké skutočnosti boli konštatované aj v uznesení mestského zastupiteľstva Mesta Čadca zo dňa 14.12.1995 č. 99/1995 ktorým bola schválená žiadosť Q. K. o odkúpenie nehnuteľností od Mesta Čadca za cenu 1.700.000,- Sk bez pozemkov.

2. Podľa notárskej zápisnice N 162/98, Nz 346/98 spísané notárskou JUDr. Danou Sálusovou, v ktorom došlo k vydaniu osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva, žiadateľ Ing. Q. K. vyhlásil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. K. vedených v pozemkovej knihe č. 676 vl. č. XXXX a XXXX, teda okrem iného aj ku pozemnoknižnej parcele č. 818 vedenej vo vložke č. XXXX, ktoré sú totožné podľa Geometrického plánu č. 17705789-13/98 z KN parcelami č. 842/1, 842/5, 842/6, 842/7, 842/8, 1842/9, 1842/10 a 1842/11. Ing. Q. K. ako navrhovateľ v súvislosti s nadobudnutím vlastníckeho práva uviedol, že stavby postavené na uvedených pozemkoch nadobudol kúpnu zmluvou pod V497/96 od Mesta Čadca, pričom v kúpnej cene sú zahrnuté aj pozemky, ktoré však neboli vysporiadané a tieto si mal vysporiadať dodatočne osvedčením, pretože tieto pozemky právny predchodca Mesta Čadca, t.j. OPVS Čadca, ktorý bol zrušený, odkúpil v roku 1970 od skutočných vlastníkov, ktorými boli pozemky vysporiadané a od tejto doby sú ohradené a nikto si nároky do nich nerobí, pričom v tých istých rokoch bol na pozemkoch postavený dom ako prevádzková budova a veľkoplošné skleníky, ktoré tam stoja doposiaľ. Ďalej uviedol, že vlastnícke právo k pozemkom nadobudol titulom vydržania v zmysle § 116 zákona č. 141/50 Zb.. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom identifikácie tých častí pôvodnej pozemnoknižnej parcele č. 818, vedenej v pozemnoknižnej vložke č. XXXX k.ú. K. N. V., ktoré sú v súčasnej dobe totožné v časti s parcelami vedenými na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. K.. Znalec Ing. Matej Sýkora vypracoval Znalecký posudok č. 1/2016, v ktorom sa podrobne vyjadril k okolnostiam zamerania pozemkov a posúdenia zhodnosti s výmerou vypočítanou z predchádzajúcich meraní. Na základe uvedeného vyhotovil Geometrický plán č. 14C2582014-1/2016, na základe ktorého došlo k vytvoreniu novovytvorených C-KN parcel, keďže pôvodná pozemnoknižná parcela č. 818 bola v častiach identická s KN-C parcelami č. 1842/1, 1842/5, 1842/6, 1842/7, 1842/8, všetky vedené na LV č. XXXX k.ú. K. N. V. a ďalej s KN-C parcelami č. 1842/10 a KN-C 1842/11, vedené na LV č. XXXX k.ú. K. N. V.. V súčasnej dobe vlastníctvo k C-KN parcelám vedených na LV č. XXXX k.ú. K. N. V. je evidované na žalovanú v rade 1/ titulom kúpnej zmluvy č. V1636/12 z 27.11.2012 a vlastníctvo vedené na LV č. XXXX k.ú. K. je evidované na žalovaného v rade 2/ titulom kúpnej zmluvy č. V1858/10 z 21.12.2010, všetko v podiele 1/1-iny.

3. Pokiaľ žalovaní tvrdili, že ich právny predchodca (OPVS Čadca) nadobudol vlastnícke právo vydržaním v zmysle zákona č. 141/1950 Zb., tieto skutočnosti v konaní nepreukázal. V rámci vykonaného dokazovania nezistil žiadny dôkaz, ktorý by čo i len naznačoval možnosť odkúpenia pozemku, vyvlastnenia, či inú zmenu vlastníckych vzťahov pred vydaním osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva na základe Notárskej zápisnice č. N 162/98 Nz 342/98. Takýto záznam sa nenachádza ani v pozemkovej knihe, ani v inej listine preukazujúcej napr., že by vlastníkom bol Československý štát na základe vyvlastnenia. V tejto súvislosti na základe doplnenia dokazovania po zrušení veci odvolacím súdom si vyžiadal celý „spisový“ materiál týkajúci sa vysporiadania pozemkov „Areálu Skleníky K. N. V.“, pričom Mestský úrad Kysucké Nové Mesto uviedol, že spisový materiál sa v jeho registrovanom stredisku nenachádza. Súdu boli doručené kópie žiadostí o vydanie stavebného povolenia, číslo výst. 2257/1981 - Ing. Vk - protokol o priebehu ústneho konania vo veci kolaudácie, záväzný posudok hygienika, vyjadrenie OIPO, záznam z kontroly odstránenia drobných nedostatkov, zápisnica o odovzdaní a prevzatí dokončených stavieb alebo ich ucelených častí, návrh na prevedenie kolaudačného riadenia, zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby, Kolaudačné rozhodnutie č. 1705/1983 - Ing. Vk, ktoré síce súvisia so stavbami vo vlastníctve žalovaných postavených na sporných pozemkoch, ale v žiadnom

prípade nesúvisia s pozemkami. V tejto súvislosti je možné uviesť, že celé konanie žalovaných vykazuje známky nečinnosti, fabulácie a je poznačené veľkou mierou účelovosti. Žalovaní nevyvíjali v konaní žiadnu iniciatívu na preukázanie svojich tvrdení uvádzaných v Notárskej zápisnici N 162/98 Nz 346/98. Neboli v konaní preukázané predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním v zmysle zákona č. 141/1950 Zb., prípadne ani po nadobudnutí účinnosti zákona č. 40/1964 Zb. vychádzajúc z tvrdenia žalovaných, že ich právny predchodca (OPVS Čadca) mal nadobudnúť vlastníctvo od pozemnoknižných vlastníkov v 70-tych rokoch, čo vylučuje uplynutie vydržacej doby v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. až do novely vykonanej zákonom č. 131/1982 Zb.. Žalobkyňa v konaní jednoznačne preukázala, že vlastníctvo k žalovaným pozemkom - novovytvoreným parcelám, ktoré boli vytvorené z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 818, vedenej v pozemnoknižnej vložke č. XXXX k.ú. K. N. V., nadobudla dedením po poručiťelke E. C., rod. S. na základe uznesenia bývalého ŠN v Čadci č. D159/57.

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v rade 1/ a 2/. Nestotožnili sa so záverom súdu prvej inštancie, že v konaní boli nečinní, pretože sa obrátili na všetky možné orgány, ktoré by preukázali listinnými dôkazmi nimi tvrdené skutočnosti, že tieto orgány stavali na svojich pozemkoch a ktoré boli vyvlastnené. Pokiaľ došlo k výstavbe skleníku a príťahlých objektov, je zrejmé, že tieto boli postavené v roku 1981 za súhlasu žalobkyne, lebo nikde sa nenachádzajú žiadne doklady o tom, že by mala námietky proti takejto stavbe, a teda je zrejmé, že stavebníci boli dobromyseľní a tieto nehnuteľnosti nadobudli titulom spracovania podľa Stredného občianskeho zákonníka. Z celej dokumentácie vyplýva, že nehnuteľnosti „Výstavby Skleníkov“ boli najskôr v operatívnej správe Československého štátu, MsNV v Kysuckom Novom Meste a následne užívateľa OPVS Čadca a že došlo k vyvlastneniu týchto pozemkov. Pochybením súdu bolo aj to, že sa dostatočne nevysporiadal so Znaleckým posudkom Ing. Mateja Sýkoru č. 01/2016 z 09.05.2016 ohľadom posúdenia zamerania parcel, keď znalec konštatoval nekvalitný mapový operát pozemkovej knihy a nepostupoval v zmysle ústneho nariadenia Úradu geodézie a kartografie a katastra SR z 19.04.2013, ktorým sa stanovuje spôsob označovania súborov vektorových máp katastra. Súdny znalec taktiež neudáva mierku podkladovej mapy pozemnoknižnej parcely č. 818, pričom sa takto nedá zistiť ani presnosť alebo nepresnosť daného operátu. Žiadali rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Poukázala najmä na skutočnosť, že právny predchodca žalovaných 1/ a 2/ Ing. Q. K. na Notárskom úrade v Čadci u notárky JUDr. Salusovej vo forme Notárskej zápisnice pod číslom N 162/98 Nz 346/98 zo dňa 13.08.1998 osvedčil vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam na základe tvrdení, že právny predchodca Mesta Čadca, t.j. OPVS Čadca odkúpil asi v roku 1970 predmetné pozemky od skutočných vlastníkov, ktoré boli nepravdivé. Právny predchodca žalovaných nemohol byť dobromyseľným držiteľom sporných pozemkov, nakoľko mu chýbal akýkoľvek, aj domnelý titul pre dobromyseľnosť. Uvedené konanie právneho predchodcu žalovaných nemožno vykladať inak ako špekulatívne. Ing. Q. K. sa nemohol stať nadobúdateľom žalovaných nehnuteľností na základe vydržania a ani nenadobudol iným spôsobom nadobudnúť postavenie vlastníka. Tvrdenia žalovaných, že súd prvej inštancie nerešpektoval závery odvolacieho súdu, sú špekulatívne. Súd prvej inštancie v súlade s pokynmi odvolacieho súdu vykonal dokazovanie navrhnuté žalovanými, pričom zo žiadnych týchto dôkazov nevyplýva ani len možnosť odkúpenia, vyvlastnenia, či nejakej inej skutočnosti spôsobujúcej zmenu vlastníckych pomerov. Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že vlastníčkou pozemnoknižnej parcely č. 818 bola jej matka E. C., rod. S. a uvedenú nehnuteľnosť spolu s ďalšími pozemnoknižnými parcelami nadobudla na základe dedičského rozhodnutia D159/57 zo dňa 27.11.1958.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 387 ods. 1 CSP v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorý na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru o dôvodnosti uplatnenej žaloby žalobkyne na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré v minulosti nadobudla na základe rozhodnutia o dedičstve po nebohej E. C., rod. S., na základe uznesenia bývalého Štátneho notárstva v Kysuckom Novom Meste z 27. novembra 1958 sp.zn. D159/57-4, je

správny. Naopak, žalovaní na základe svojej dôkaznej iniciatívy podmienky tvrdením nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním vo vzťahu k pozemnoknižnej parcele č. 818, zapísanej v pozemkovej knihe v pozemnoknižnej vložke č. XXXX K. N. V., nepreukázali.

8. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia práva (vrátane vlastníckeho práva k nehnuteľnosti). V prípade splnenia zákonom určených podmienok (týkajúcich sa držby, držiteľa, predmetu držby a vydržacej doby) dochádza k nemu priamo zo zákona. Podmienky vydržania sú pritom stanovené tak, že musia byť splnené kumulatívne - ak z nich nie je splnená čo i len jedna, nedochádza k vydržaniu. Minulou právnou úpravou (obyčajové právo platné na Slovensku do 31.12.1950, § 115 a § 116 ods. 1 v spojení s ustanovením § 145 Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb., § 135a Občianskeho zákonníka v znení do účinnosti zákona č. 509/1991 Zb.), ale i súčasnou právnou úpravou (§ 134 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.1992) je oprávnenosť držby jednou z podmienok nadobudnutia vlastníctva veci vydržaním. Za držiteľa sa považuje osoba, ktorá fakticky ovláda vec. Pri oprávnenej držbe musí ísť o také faktické ovládanie veci, pri ktorom je daná vôľa nakladať s vecou ako svojou. Dobrá viera, ktorá je podkladom tejto vôle, vyjadruje vnútorný (psychický) stav držiteľa. Posúdenie, či je držiteľ v dobrej viere, alebo nie je, treba hodnotiť vždy objektívne a nie iba zo subjektívneho hľadiska (osobného presvedčenia) samého účastníka a vždy treba brať do úvahy, či držiteľ pri bežnej (normálnej) opatrnosti, ktorú možno vzhľadom na okolnosti a povahu daného prípadu od každého požadovať, nemal alebo nemohol mať po celú vydržaciú dobu dôvodné pochybnosti o tom, že mu vec (právo) patrí. Dobrá viera držiteľa sa musí vzťahovať aj k okolnostiam, za ktorých vôbec mohlo vlastnícke právo vzniknúť, teda aj k právnemu dôvodu (titulu) vzniku vlastníctva.

9. V danom prípade sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaní podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním jeho právnym predchodcom (bývalým štátnym podnikom OPVS Čadca) k žalovaným parcelám, na základe vyššie uvedených podmienok nepreukázali. V tejto súvislosti nepredložili žiadny hodnoverný dôkaz o tom, čo by malo byť právnym dôvodom (titulom) vzniku vlastníckeho práva uvedeným subjektom. Predložené listinné dôkazy a výsledky vykonaného dokazovania, tvrdenia Ing. Q. K. v návrhu na vydanie osvedčenia vyhlásenia o nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním v konaní pred notárkou JUDr. Danou Salusovou na základe Notárskej zápisnice N 162/98 Nz 346/98, t.j., že bývalé OPVS v Čadci „asi v roku 1970 odkúpil pozemnoknižné parcele od skutočných vlastníkov, že tieto pozemky boli vysporiadané a že od tejto doby si na ne nerobí nikto nároky“, nepreukazujú. Žalovaní v odvolaní proti rozsudku neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili skutkové a právne závery vyslovené súdom prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje a v dôvodoch svojho rozhodnutia na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Na základe uvedených skutočností, keďže súd prvej inštancie na základe rozsiahleho dokazovania a vyhodnotených skutkových okolností správne dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby žalobkyne na určenie vlastníckeho práva k žalovaným nehnuteľnostiam, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyne priznal proti žalovaným v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)