

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010558
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318010558.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.01.2019, v trestnej veci obvineného J. O. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/96/2018 zo dňa 31.08.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku sťažnosť okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku pre okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastavil trestné stíhanie obvineného J. O. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 14.00 hod. vedľa záhrady rodinného domu č. XX v obci B., okr. Q., na parcele S.-D. XXX v k.ú. B., okres Q., po spílení stromu javor došlo pri jeho páde k pretrhnutiu vzdušného elektrického lana AlFe nízkeho napätia o priereze 70 mm² a k poškodeniu šiestich kusov NN izolátorov na podpernom bode - stĺpe prípojky, následkom čoho došlo k prerušeniu distribúcie elektrickej energie do objektu A.L.K. Humenné, čím takto poškodenému A.L.K. Humenné s.r.o. so sídlom v Humennom mal spôsobiť škodu vo výške 2.379,60 eur, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tak, že sa nestotožnil so závermi okresného súdu, mal za to, že čin bol spáchaný úmyselne, lebo páchatel vedel, že svojím konaním môže porušenie trestného zákona alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozmeneý. Obvinený J. O. vypovedal, že bol za svojím známym, ktorý je vyškolený pilčík, aby mu pomohol, ale nebol doma, taktiež zašiel za známym, ktorý má traktor, ako aj lano, ale ten tiež nebol doma. Obvinený, podľa názoru prokurátora, vedel, že ak bude rezať bez pomoci, môže spôsobiť škodu pádom stromu. Navyiac, rezal strom za silného nárazového veterného počasia. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k nasledovným záverom.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo nepochybne preukázané, že obvinený J. O. dňa XX.XX.XXXX okolo 14.00 hod. vedľa záhrady rodinného domu v obci Výrava spílil strom - javor, pričom pri jeho páde došlo skutočne k pretrhnutiu elektrického lana, ktoré bolo určené k distribúcii elektrickej energie do

objektu spoločnosti A.L.K. Humenné s.r.o., čím bola spôsobená škoda 2.379,60 eur, ktorá bola vyčíslená ako predbežná škoda, keďže doposiaľ nebola uvedená prípojka elektrickej energie opravená a teda neboli predložené doklady o skutočných nákladoch na opravu. Je však treba uviesť, že z výpovede obvineného J. O. vyplýva, že k spíleniu stromu došlo takým spôsobom, že tento sa snažil maximálne zabezpečiť, aby nasmeroval pád javora tak, aby nedošlo k poškodeniu alebo spôsobeniu škody iným subjektom. Taktiež z pripojeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený požiadal príslušný orgán, a to Obecný úrad vo B. o výrub drevín rastúcich na jeho parcele, pričom pri miestnej ohliadke dňa 20.11.2017 bolo dojednané, že je nutné vyrúbať, okrem iných drevín, aj javor, pretože tieto dreviny rástli v tesnej blízkosti oplotenia a budov rodinného domu, súp. č. XX, ich koreňová sústava narušovala statiku domu, ohrozovali bezpečnosť a zdravie ľudí a hrozilo poškodenie majetku. Taktiež nebolo vyvrátené ani tvrdenie obvineného, že v krátkom čase pred skutkom malo dôjsť k spadnutiu konára zo stromu, ktorý mal poškodiť motorové vozidlo. Z tohto dôvodu, obvinený keď nezohnal pomoc pre spílenie stromu, pristúpil k jeho spíleniu sám. Nebolo ničím vyvrátené, že keď obvinený po nabití troch klinov, ktorými správne nasmeroval pád stromu, došlo k nakloneniu stromu opačným smerom náporom silného nárazového vetra, pričom obvinený odskočil od stromu, aby nedošlo k úrazu, a teda, že pri pílení stromu postupoval správne.

Správne súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 245 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestného činu poškodzovania cudzej veci dopustí páchatel', ktorý zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Taktiež správne súd prvého stupňa konštatoval, že ide o úmyselný trestný čin, pričom pri priamom úmysle páchatel' chce porušiť alebo ohroziť záujmy chránené trestným zákonom, pri nepriamom úmysle páchatel' vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. V danom prípade nebolo vyvrátené, že obvinený postupoval premyslene, avšak k pádu stromu opačným smerom, ako ho nasmeroval obvinený, došlo za nepriaznivých poveternostných podmienok, silného nárazového vetra a keďže nebolo preukázané, že sa obvinený skutku dopustil čo i len v nepriamom úmysle, nešlo preto o trestný čin. Navyše mal strom narúšať statiku jeho domu a poškodzovať aj jeho majetok, pričom hrozilo riziko ohrozenia života a zdravia ľudí.

Krajský súd, keďže nezistil dôvody pre zmenu či zrušenie napadnutého uznesenia, odmietol sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.