

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010429
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618010429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 30. januára 2019 takto

rozhodol:

obžalovaný
K. G., narodený XX. XX. XXXX v J.,
trvale bytom K. - N. 7,
toho času vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon
trestu odňatia slobody Nitra,

je vinný, že:

1) v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2018 v obci K., na I. ulici číslo XXX vošiel cez poškodené oplotenie do areálu tehelne, kde z výrobnéj haly demontoval a následne odcudzil statory z 3 kusov elektromotorov o príkone 7,7 kW s nastaviteľnou reguláciou pre plynulé spúšťanie technologického zariadenia, čím poškodenej spoločnosti Y. K. s.r.o. so sídlom I. XXX, K., F.: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 472,50 eur,

2) dňa 25.03.2018 o 11.00 hod. v obci K. na I. ulici č. XXX vošiel cez poškodené oplotenie do areálu tehelne, prešiel k budove lisovne, kde z dvoch rozvodných skríň a jedného elektromotora nezisteným predmetom, v úmysle odcudzenia, odstrihol elektrické medené káble CYKY-J 5x1,5 mm² v dĺžke 20 metrov, CYKY-J 3x1,5 mm² v dĺžke 5 metrov, CYKY-J 4x2,5 mm² v dĺžke 15 metrov, CYKY-J 24x1,5 mm² v dĺžke 10 metrov, nakoľko bol vyrušený pracovníkom strážnej služby, odstrihnuté káble v hodnote 94,80 eur ponechal na mieste, čím poškodenej spoločnosti Y. K. s.r.o., so sídlom I. XXX, K., F.: XX XXX XXX poškodením - odstrihnutím elektrických káblov od jednotlivých zariadení spôsobil škodu vo výške 1149 eur,

t e d a :

v bode 1) rozsudku
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2) rozsudku
- poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1) rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2) rozsudku
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.11.2018 sp. zn. 4T/102/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. 01. 2019, sp. zn. 2To/115/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Y. K. s.r.o., I. XXX, K., F.: XX XXX XXX v sume 1621,50 eur (tisíc šesťstodvadsaťjeden eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Y. K. s.r.o., I. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal trestnú vec obžalovaného K. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona. Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i súdnom konaní. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav opísaný vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný K. G. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Súd vyhlásenie obžalovaného po splnení zákonom vyžadovaných procesných podmienok prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonané dôkazy týkajúce sa oboch skutkov zhodnotil nezávisle, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že oba skutky sa stali tak, ako sú ustálené v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaný už v prípravnom konaní ich spáchanie priznal, podrobne vypovedal o spôsobe ich spáchania i o jeho pohnútkach. Okrem toho bol usvedčovaný svedeckými výpoveďami Z. Z. a S. E., zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou. Výška spôsobenej škody bola ustálená znaleckým dokazovaním.

Skutok pod bodom 1) rozsudku bolo potrebné po právnej stránke posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a v bode 2) rozsudku ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pretože poškodil a urobil neupotrebitelnou vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

V oboch prípadoch obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom (§ 15 písmeno a) Trestného zákona).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona. Vzal do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Zaoberajúc sa hodnotením osoby obžalovaného súd zistil, že dňa 29.01.2018 bol postihnutý pre priestupok, pretože fajčil na zastávke pokutou 10 eur. Podľa správy obce neboli podané podnety rodinných príslušníkov ani iných občanov upozorňujúce na správanie obžalovaného.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 Trestného zákona súd zistil, že obžalovaný sa v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní k trestnému činu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona). Súčasne mu poľahčovalo, že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní aktívnou spoluprácou pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, kde uviedol aj spôsob, ktorým sa oboch skutkov dopustil a v súdnom konaní vyhlásením o vine tak, ako to predpokladá ustanovenie § 36 písmeno n) Trestného zákona. Z priťažujúcich okolností súd zistil, že obžalovaný spáchal viac trestných činov podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a že už bol pre trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona). V tomto smere súd prihliadal na odsúdenia evidované v odpise z registra trestov obžalovaného. Doposiaľ bol od roku 2009 celkom 6-krát odsúdený, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Súd prihliadal na odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 30.05.2013 sp. zn. 6T/58/2013 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a tento vykonal dňa 14.10.2013 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.02.2015, sp. zn. 21T/10/2015 pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal dňa 31.10.2015 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V oboch prípadoch mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, z ktorých bol prepustený dňa 13.06.2018.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.11.2017. sp. zn. 4T/102/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.01.2019 sp. zn. 2To/115/2018 za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný v súčasnej dobe vykonáva nariadený trest.

Keďže obžalovaný spáchal oba prejednávane trestné činy skôr, ako bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.11.2018, sp. zn. 4T/102/2018, boli splnené zákonné podmienky pre ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad ukladania úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona.

Najprísnejšie trestným zo zbiehajúcich sa trestných činov bol prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona v sadzbe 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:2 súd vychádzal z tejto trestnej sadzby vedomý si toho, že pri ukladaní súhrnného trestu tento nesmie byť spáchané prečiny súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Takto uložený trest považuje súd za dostatočný, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným ako páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho

výchovu k tomu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia) a súčasne odradí iných od páchania trestných činov (generálna prevencia). Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd prevzal zo zrušeného výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27.11.2018. sp. zn. 4T/102/2018 výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.11.2018 sp. zn. 4T/102/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. 01. 2019, sp. zn. 2To/115/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad (§ 42 odsek 2 Trestného zákona).

Poškodená spoločnosť riadne a včas do skončenia vyšetrovania nárok na náhradu škody spolu v sume 3466,50 eur. Keďže súd odsudzoval obžalovaného pre trestné činy, ktorými spôsobil škodu, nárok na náhradu škody bol riadne a včas uplatnený, výška škody bola vykonaným znaleckým dokazovaním spoľahlivo preukázaná a je aj súčasťou popisu jednotlivých skutkov uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd mu podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Y. K., s.r.o. v sume 1621,50 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody súd odkázal na civilný proces, pretože nárok na náhradu škody jej priznal len vo výške, ktorá bola vykonaným dokazovaním nepochybne preukázaná.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.