

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Pc/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118212158
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118212158.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: G. T., narodený XX.X.XXXX, bytom O. XX, L., zastúpený advokátkou: JUDr. Svetlana Kšiňanová PhD., so sídlom Štefánikova 4, Nitra a oprávnenej: D. T., narodená XX.X.XXXX, bytom O. X, L. o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zrušenie výživného od 1.11.2018 do 31.12.2018 zastavuje.
- II. Zrušuje sa výživné navrhovateľa na oprávnenú od 1.1.2019.
- III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra z 18.12.2012 č.k. 35P/262/2012-45 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.3.2013 č.k. 7CoP/14/2013-62 v časti výživného.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom požadoval, aby súd zrušil od 1.11.2018 výživné, ktoré mu bolo naposledy určené na oprávnenú rozsudkom Okresného súdu Nitra v konaní sp. zn. 35P/262/2012, pretože oprávnená má 28 rokov, dosiahnuté bakalárske vzdelanie a je preto spôsobilá sa samostatne živiť a on nie je povinný ju živiť počas celého obdobia, pokiaľ bude študovať. Oprávnená sa o neho nezaujíma. On je invalidný dôchodca, má zdravotné problémy a ešte jednu vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa.

2. Súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa a aj oprávnenej. Navrhovateľ požiadal o odročenie prvého pojednávania z dôvodu jeho práceneschopnosti, o čom pripojil doklad. Na ďalšom pojednávaní bol zastúpený právnou zástupkyňou, ktorá vzala návrh na zrušenie výživného od 1.11.2018 do 31.12.2018 vzhľadom na vyjadrenie oprávnenej späť a vo zvyšnej časti na návrhu trvala, pretože zdravotný stav navrhovateľa je vážny, je po operácii chrbtice a nevidí na jedno oko. Oprávnená študuje už na druhej vysokej škole, pričom poukázala aj na jej vek. Oprávnená svoju neúčasť ospravedlnila študijnými povinnosťami, o odročenie nežiadala. Uviedla, že doposiaľ študuje s výborným prospechom a výživné navrhovateľa jej pokryje dva týždne obedov v škole. V prípade, ak má navrhovateľ zdravotné problémy súhlasila so zrušením výživného k 1.1.2019. Pripojila potvrdenie o štúdiu a študijných výsledkoch.

3. Súd preto konanie v tejto časti podľa § 29 ods. 1 veta prvá a tretia a ods. 3 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

4. Súd sa oboznámil listinnými dôkazmi, ktoré predložil navrhovateľ a oprávnená, lustráciou v Sociálnej poisťovni a z pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 35P/626/2012 a z neho s rozsudkami a

sp. zn. 10C/324/2016 a z neho s potvrdeniami o ukončení štúdia a o štúdiu, rodným listom, oznámením o výplate dôchodku, potvrdením o zdravotnom stave, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Navrhovateľ je otcom oprávnenej. Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 18.12.2012 č.k. 35P/262/2012-45 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.3.2013 č.k. 7CoP/14/2013-62 bolo navrhovateľovi naposledy určené výživné na oprávnenú v minimálnej výške. Oprávnená má 28 rokov. Má ukončené bakalárske štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v L. a aktuálne študuje na Slovenskej technickej univerzite v J., vo 4. ročníku štúdia. Navrhovateľ má 4 ročnú dcéru E.. Jej matka poberala v roku 2017 rodičovský príspevok. Navrhovateľ poberá invalidný dôchodok 264,90 eur mesačne. Má za sebou viaceré operačné zákroky, poranené oko a plánovaný zákrok.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Aj keď zákon o rodine neohraničuje povinnosť platiť výživné vekom dieťaťa, z potvrdení predložených oprávnenou vyplýva, že hoci študuje na ďalšej vysokej škole, ktorú nemá ukončenú, má ukončené bakalárske vzdelanie a preto je schopná sa samostatne živiť, čím je ohraničené plnenie vyživovacej povinnosti podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Aj sama oprávnená s návrhom na zrušenie výživného súhlasila, aj keď pre prípad, že zdravotné dôvody na starne navrhovateľka sú odôvodnené, čo bolo vykonaným dokazovaním preukázané. Súd preto zrušil výživné, ktoré bolo navrhovateľovi naposledy určené na oprávnenú v súlade s návrhom a aj vyjadrením oprávnenej od 1.1.2019, kedy už boli splnené podmienky na takéto rozhodnutie.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 zákona CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom nepovažoval za spravodlivé priznanie náhrady trov navrhovateľovi, pretože tu neboli žiadne také okolnosti, ktoré by priznanie náhrady podľa § 55 CMP odôvodňovali.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.