

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200403
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200403.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené B., M.. XX.XX.XXXX, t. č. UNB - Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, pracovisko Sereď, Vonkajší rad 795/4, Sereď, dieťa rodičov: matka V. B., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XXX, P., toho času U.- G. Č.. XX, Y. a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, pracovisko Sereď, Vonkajší rad 795/4, Sereď, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa meno neurčené B., M.. XX.XX.XXXX, sa dočasne umiestňuje do starostlivosti D. R. R., n.o., Q. XXXX/X, A..

Univerzitná nemocnica Bratislava - Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava je povinná odovzdať maloleté dieťa meno neurčené B., M.. XX.XX.XXXX do starostlivosti D. R. R., M..G., Q. XXXX/X, A..

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu e-mailom dňa 25.01.2019, doplneným dňa 30.01.2019 žiada Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté dieťa neurčeného mena s priezviskom B., M.. XX.XX.XXXX do starostlivosti D. R. R., M.. G., Q. XXXX/X, A..

2. Úrad návrh odôvodnil tým, že boli kontaktovaní pracovníčkou UNB Ružinov o tom, že dňa 11.01.2019 slobodná matka U.. B. porodila dieťa, ktoré sa rozhodla dať na adopciu. Dieťa pochádza zo 6. nesledovanej gravidity, doterajší priebeh hospitalizácie bol bez vážnejších problémov. Sociálna pracovníčka úradu uviedla, že matka sa už pred pôrodom vyjadrila, že nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o ďalšie dieťa a je rozhodnutá dať dieťa na adopciu. Zo šetrenia úradu vyplynulo, že matka sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Na tejto adrese sa zdržiava len stará matka maloletého dieťaťa. Matka sa spolu s tromi maloletými deťmi zdržiava na adrese Pezinok-G. Č.. XX, Y.. Matka úradu uviedla, že v rodine sa nenachádzajú osoby, ktoré by vedeli zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa, z uvedeného dôvodu sa rozhodla dať dieťa na adopciu. Po dôkladnom zvážení situácie, kedy uviedla, že si je vedomá, že sa o maloleté dieťa nebude môcť starať, dňa 18.01.2019 podpísala Vyhlásenie - prívolenie na osvojenie dieťaťa. Maloleté dieťa sa aktuálne nachádza na novorodeneckom oddelení UNB pracovisko Ružinov. O maloleté dieťa do dnešného dňa neprejavila záujem matka, ani nikto z príbuzných. Dňa 21.01.2019 bol na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 21P/12/2019 podaný návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a na obmedzenie rodičovských práv a povinností.

3. Podľa e- mailovej komunikácie zo dňa 21.01.2019, ktorú Úrad práce doložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, Rodinný detský domov n.o., Trnava súhlasil s umiestnením maloletého dieťaťa do ich zariadenia.

4. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP") podľa tohto zákona súdy prejedávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín.

14. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že maloleté dieťa sa po pôrode naďalej nachádza v Univerzitnej nemocnici v Bratislave, pracovisko Ružinov, matka o maloleté dieťa neprejavuje záujem a nikto z blízkej rodiny sa na základe doposiaľ predložených podkladov neosvedčil ako spôsobilý zabezpečovať výchovu a starostlivosť o maloletého, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, majúť za to, že dočasná úprava je nevyhnutná a jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta v plnom rozsahu vyhovel.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.