

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817200972
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817200972.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobkyne B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X. B.. XX/XX, XXX XX A. C. D., právne zastúpená advokátom JUDr. Miloš Kaščák, so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému O. A. - O. X. B.. XX, so sídlom O. X. B.. XX/XX, XXX XX A. C. D., Y.: XX XXX XXX, o zaplatenie 600,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8C/2/2017-37 zo dňa 12. septembra 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100%.

II. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že konanie zastavil a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 100%.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 168, § 256 ods. 1, § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po začatí pojednávania zobrala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu uhradenia sumy 600,- Eur žalovaným a zároveň požadovala priznať náhradu trov konania vo výške 100%. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť po začatí pojednávania a žalovaný na výzvu súdu neoznámil vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

4. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný zavinil zastavenie konania, pretože po podaní žaloby na súd zaplatil žalobkyni peňažný záväzok, preto pominuli dôvody na ďalšie súdne konanie a pre jeho správanie vzala žalobkyňa žalobu späť.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, a to proti výroku o trovách konania. Dôvodil, že v oznámení č.j. XC/X/XXXX-XX zo dňa 03.07.2018 o vzatí žaloby späť nebola zmienka o tom, že si žalobca uplatňuje náhradu trov konania. Na základe uvedeného oznámenia mal žalovaný za to, že zaplatením peňažného záväzku žalobcovi si žalovaný splnil svoju povinnosť a všetky záväzky sú uhradené a vyrovnané. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, že si žalobca uplatnil náhradu trov konania. Na základe uvedeného navrhol zmeniť uznesenie v bode 2 tak, že žalobkyni sa uhradenie trov konania nepriznáva.

6. K odvolaniu sa vyjadrila žalobkyňa tak, že rozhodnutie súdu o trovách konania je správne. Uviedla, že už v návrhu na vydanie platobného rozkazu si uplatnila náhradu trov konania, zopakovala to aj na

pojednávani a nakoniec aj v podaní zo dňa 06.06.2018. Navrhla uznesenie okresného súdu v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

9. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

10. Odvolací súd mal v predmetnom konaní za preukázané, že podaním zo dňa 06.06.2018, vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že žalovaný zaplatil požadovanú sumu a tiež žiadala priznať náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré súčasne vyčíslila. Odvolací súd mal ďalej z obsahu spisu za preukázané, že žalobkyňa si uplatnila trovy konania už pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu.

11. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Žalobkyňa vzala žalobu späť počas konania na súde prvej inštancie, tzn. ešte predtým, ako bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté vo veci samej a žalovaný nevyjadril nesúhlas s jej späťvzatím a preto súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania.

12. Vo vzťahu k napadnutému výroku o trovách konania odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania správne skúmal procesnú zodpovednosť oboch sporových strán na zastavení konania, teda tak na strane žalobkyne, ako aj na strane žalovaného. Z podania žalobkyne, ktorou vzala žalobu späť vyplýva, že tak urobila z dôvodu uhradenia žalovanej sumy žalovaným, čo žalovaný nijako nerozporoval, naopak v podanom odvolaní uviedol, že mal za to, že zaplacením peňažného záväzku voči žalobkyňi si splnil svoju povinnosť a všetky záväzky sú uhradené a vyrovnané. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobkyňa vzala podanú žalobu späť pre správanie žalovaného, tzn. že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Vzhľadom na uvedené teda možno konštatovať, že súd prvej inštancie správne rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyňi trov konania v plnom rozsahu.

13. K námietke žalovaného, že v jemu doručenom oznámení o späťvzatí žaloby nebola zmienka o tom, že si žalobkyňa uplatňuje náhradu trov konania, odvolací súd uvádza, že v samotnom podaní späťvzatia žaloby si žalobkyňa uplatnila náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré súčasne aj vyčíslila. Navyiac, ako správne poukázala už samotná žalobkyňa v podanom vyjadrení k odvolaniu, trovy konania si uplatnila už v samotnej žalobe.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalobkyňi v odvolacom konaní priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).