

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/249/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202366  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5313202366.5

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom V., R. M. XXX, V., proti žalovanému: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, Žilina, IČO: 47 258 608, o zaplatenie 1.750 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca z 22. mája 2018, sp. zn. 4C/77/2013-178, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Čadci z 4.4.2018 č.k. 4C/77/2013-168 zamietol (výrok I.). Podanie žalobcu doručené súdu dňa 11.3.2013 v spojení so zmenou žaloby doručenej súdu dňa 23.3.2017 odmietol (výrok II.). Žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, podľa § 256 ods. 1 CSP (výrok III.). Vychádzal zo zistenia, že uznesením z 4.4.2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník Okresného súdu Čadca, bol žalobca v zmysle § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, vyzvaný na odstránenie väd podania. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu, a to nielen rozsudovým návrhom, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní. V zmysle § 216 ods. 1 v spojení s podmienkami uvedenými v § 127 ods. 1, 2 CSP, v žalobe absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré nebolo možné nahradiť odkazom na označené dôkazy. Z podania žalobcu nebolo zrejmé, či zaplatenia sumy 19.013 € (na základe zmeny žaloby) sa domáha z dôvodu užívania parciel na základe zmluvy alebo bez zmluvy, alebo sa jedná o náhradu škody za odvezené drevo. Aj v prípade uplatneného úroku bolo potrebné uviesť, či sa jedná o zákonný alebo zmluvný úrok z omeškania, a taktiež nebol konkretizovaný presný dátum, za aké obdobie presne uvedený úrok si uplatňuje. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovacu prax súdov v zmysle Nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012 a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010. Žalobca napriek výzve a poučeniu o následkoch neodstránenia väd podania, v súdom stanovenej lehote vady svojho podania neodstránil. Vady žaloby bránia ďalšiemu dokazovaniu v tom, že nedostatočne uvedený skutkový stav bráni súdu vec preskúmať a subsumovať pod právnu normu. Žalobca neodstránil základný rozpor v žalobe tým, že neuviedol, na základe čoho sa domáha zaplatenia sumy 19.013 € a taktiež, ako dospel k výpočtu tejto sumy. Žalobca namiesto odstránenia väd žaloby doručil súdu podanie, v ktorom opakovane uvádza, že nemá finančné prostriedky na advokáta. Za päť rokov od podania žaloby napriek výzvam súdu vady podanej žaloby neodstránil. Už rozhodnutím Centra právnej pomoci v Žiline z 16.1.2015 sp. zn. 9755/2014-KaZa, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.2.2015, žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v predmetnej veci. Žalobca výzvu na odstránenie väd žaloby prevzal dňa 13.4.2018, pričom opakovane podal žiadosť o poskytnutie

právnej pomoci na Centrum právnej pomoci v Žiline dňa 6.5.2018 (ďalej len „CPP“). Táto žiadosť podľa informácie CPP však nespĺňa náležitosti potrebné pre jeho rozhodnutie. Žalobca koná tak účelovo, nehospodárne a svojím konaním spôsobuje prieťahy v konaní. Žalobca mal dostatok časového priestoru od r. 2013, aby si zvolil advokáta, resp. aby požiadal CPP o priznanie nároku na bezplatnú právnu pomoc za predpokladu, ak by splnil podmienky na priznanie tohto nároku. Už po prevzatí rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27.12.2017 sp.zn. 7Co/316/2016-155 mal žalobca možnosť takýmto spôsobom postupovať.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že v liste zo dňa (dátum neuvedený - pozn. odvolacieho súdu) podal sťažnosť a žiadal súd o odročenie pojednávania, kedy ho zároveň upozornil, že žiada centrum právnej pomoci o zastupovanie. V týchto dňoch má podpísať zmluvu o právnej pomoci. Žiadal preto uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

4. Žalobca vo vyjadrení k podanému vyjadreniu uviedol, že žalovaný neoprávnene vstúpil na ich pozemok č. 8493 a ukradol im drevo napriek tomu, že majú majoritu.

5. Žalovaný vo vyjadrení k podanému vyjadreniu žalobcu uviedol, že zotrváva na svojej predchádzajúcej argumentácii, má za to, že odvolanie žalobcu nespĺňa zákonom požadované náležitosti a žalobca inak neoznačil, že by v konaní došlo k naplneniu hypotézy podľa § 366 CSP.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. b) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorý v zmysle § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu - ktoré malo byť žalobou vo veci samej - odmietol, je správny, keďže pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, na ktoré v dôvodoch svojho rozhodnutia odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Na doplnenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd poznamenáva, že už od podania žaloby (za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - podania návrhu na začatie konania) táto v časti uplatneného nároku na zaplatenie 1.750 € s príslušenstvom neobsahovala riadne náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 OSP v znení do 30.6.2016 a neskôr po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1.7.2016 aj podľa § 132 ods. 1 CSP. Aj v rozhodnutiach krajského súdu, ako súdu odvolacieho, v uznesení z 29.2.2016 sp. zn. 7Co/18/2016-49 a v uznesení z 16.11.2016 sp. zn. 7Co/335/2016-84, boli uvádzané skutočnosti, na základe ktorých bolo možné vyvodiť, aké nedostatky podanie žalobcu, ktoré malo byť návrhom vo veci samej, obsahuje a že tieto je možné zo strany žalobcu odstrániť na základe výzvy súdu prvej inštancie.

9. Už v procesnom poučení súdu prvej inštancie z 20.3.2013, bol žalobca okrem iného poučený o tom, že v zmysle § 30 ods. 1 OSP si môže na zastupovanie v konaní zvoliť advokáta alebo inú osobu na základe plnej moci alebo centrum právnej pomoci. Z postupu žalobcu je zrejmé, že tento požiadal o bezplatnú právnu pomoc Centrum právnej pomoci v Žiline, ktoré rozhodnutím z 16.11.2015 sp.zn. 9755/2014-KaZa, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 4.2.2015, nárok na poskytovanie právnej pomoci v predmetnej veci žalobcovi nepriznal. Po tomto rozhodnutí, na základe poučenia súdu prvej inštancie, žalobca mal možnosť zvoliť taký postup, že mohol požiadať o právnu pomoc advokáta v zmysle zákona 586/2003 Z.z. o advokácii. Uvedenú možnosť nevyužil ani do 4.4.2018, kedy súd prvej inštancie uznesením vyzval žalobcu na odstránenie väd podanej žaloby. Žalobca napriek predchádzajúcej vedomosti o podmienkach priznávania nároku na bezplatnú pomoc opätovne požiadal centrum právnej pomoci o bezplatnú právnu pomoc na základe žiadosti zo dňa 6.5.2018, ktorá bola opätovne zamietnutá rozhodnutím CPP v Žiline z 31.6.2018 sp. zn. KaZa/17317/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.8.2018. Žalobca po nadobudnutí vedomosti o nepriznaní nároku na

poskytovanie právnej pomoci príslušným správnym orgánom, ani v priebehu tohto odvolacieho konania do rozhodnutia odvolacieho súdu, v zmysle podmienok § 129 CSP a § 132 ods. 1 CSP vady podanej žaloby neodstránil.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, keďže podanie žalobcu - žaloba vo veci samej - neobsahovala náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 CSP v znení do 30.6.2016 a ani podľa § 132 ods. 1 CSP v znení od 1.7.2016, pričom žalobca bol v súlade so zákonom vyzvaný, aby vady podanej žaloby v lehote určenej súdom odstránil, pričom o následkoch nedodržania tohto postupu bol poučený, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý podanie žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol, ako vecne správne podľa § 187 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)