

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27P/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204358  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118204358.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. P., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. J. XXX/X, N. a P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, W., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

- I. Súd neupravuje práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.5.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom na čas do rozvodu. Okresný súd uznesením č.k. 27P/38/2018-10 zo dňa 13.6.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/60/2018-28 zo dňa 19.9.2018 súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom a zároveň začal konanie ex offo o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu.
2. Matka uviedla, že nie je potrebné upravovať práva sa povinnosti rodičov k dieťaťu na čas do rozvodu. Ich manželstvo je už rozvedené. Syn je v jej starostlivosti nepretržite a sama nežiada, aby súd rozhodoval o úprave rodičovských práv k dieťaťu do rozvodu manželstva. Otec za synom chodil do 23.10.2018 a od toho času ho nekontaktuje. Otec sa v konaní o rozvode zriekol svojho práva na styk s dieťaťom.
3. Opatrovník uviedol, že nie je potrebné upravovať styk otca s dieťaťom, nakoľko je manželstvo rodičov rozvedené.
4. Súd pojednával v neprítomnosti otca, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s návrhom, ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil tento skutkový stav.
5. Maloleté dieťa pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/74/2017-75 zo dňa 10.10.2018. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 200,- € mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018, okrem časti určenia výživného, z dôvodu odvolania podaného otcom.
6. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upravi styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

7. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že pominuli dôvody, pre ktoré súd ex offa začal konanie, nakoľko v súčasnosti je už manželstvo rodičov právoplatne rozvedené. Otec sa domáhal len úpravy styku, v ostatných častiach starostlivosti o maloleté dieťa sa rodičia dohodli. Matka nežiadala, aby súd rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k dieťaťu do rozvodu. Nakoľko súd ex offa začal konanie, nemohol návrh zamietnuť, a preto neupravil práva a povinnosti rodičov k dieťaťu na čas do rozvodu.

8. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, okrem osôb, ktoré sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.