

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csr/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200783  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318200783.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: M. Y., W.. XX.X.XXXX, G.. R.. H. XXX/XX, N., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je **p o v i n n á** zaplatiť žalovanému žalobkyňa.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v podanej žalobe dňa 22.02.2018 žiadala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, pred rozhodcom Y. C. Y., N. Y., L. A. L. XXXXX/XX zo dňa 26.07.2016. Žalobu odôvodnila tým, že rozhodcovská dohoda nebola platne uzatvorená a to z dôvodu, že spotrebiteľovi - žalobkyni nebol vysvetlený jej účel. Musela sa rozhodcovskej zmluve podriaďiť, ak chcela úver dostať, k jej uzavretiu bola donútená. Rozhodcovská doložka sa prieči dobrým mravom, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nebola individuálne dojednaná, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. r) Obč. zák. Rozhodcovská zmluva je neprijateľnou zmluvnou podmienkou ako v nej dohodnutá zmluvná pokuta. Rozhodcovský súd sa s ňou nevyšporiadal a priznal nárok na ňu v rozhodcovskom rozsudku. Zmluva v úvere zo dňa 3.7.2008, č. zmluvy 3114729020 je absolútne neplatná. Zároveň v žalobe žiadala, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým odloží vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Poukázala na to, že vydaný rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom, hrozí jej už teraz začatie exekučného konania na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku. V exekúcii by jej tak hrozila nenapraviteľná ujma na právach majetku (§ 61 Exekučného poriadku).

2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 9.8.2018 pod č. k. 7Csr/1/2018-16 zamietol návrh žalobkyni na odklad vykonateľnosti Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, Bratislava, sp. zn. SRSApA 08379/16 zo dňa 26.7.2016. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2018.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 21.8.2018 uviedol, že má za to, že nie sú splnené dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoSRK“), nakoľko ich naplnenie žalobca nijakým spôsobom nepreukázal. Žalovaný má za preukázané, že dňa 03.07.2008 uzatvoril žalobca s právnym predchodcom žalovaného „Žiadosť o vydanie súkromnej V. V. U. (ďalej len „Zmluva“).

Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úverového rámcu vo výške 20 000 Sk (663,88 Eur). Podmienky čerpania finančných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Výsledkom mimosúdnych rokovaní bola vôľa a ochota dlžníka (žalobcu) predmetnú pohľadávku uhradiť. Žalobca (dlžník) predmetnú pohľadávku čo do dôvodu a výšky uznával, poskytol mu žalovaný ešte možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a zaslal žalobcovi Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (ďalej len „Dohoda“). Zároveň predložil žalobcovi na podpis aj Rozhodcovskú zmluvu spolu s Dotazníkom. Žalobca jednotlivé dokumenty vyplnil a podpísal dňa 08.09.2014. Žalobca podpisom Dohody uznal záväzok uvedený v bode 2 a s podpisom Rozhodcovskej zmluvy súhlasil aby sa predmetná vec prejednávala pred príslušným rozhodcovským súdom. Žalobca mal právo odmietnuť Rozhodcovskú zmluvu, avšak návrh prijal. Z uvedeného dôvodu nemožno Rozhodcovskú zmluvu považovať za neprijateľnú podmienku. Žalobca mal možnosť výberu a nebol ničím nútený, podpis Rozhodcovskej zmluvy alebo Dohody nebol podmienený podpisom iných dokladov, napr. poskytnutím úveru, vyplatením peňažných prostriedkov. Žalovaný je názoru, že Rozhodcovská zmluva neobsahovala žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, štandardným spôsobom vysvetlila podstatu rozhodcovského konania a dala možnosť výberu spotrebiteľovi rozhodcovskú zmluvu podpísať, resp. nepodpísať. Nakoľko žalobca doposiaľ nepreukázal, že bol predmetnú Rozhodcovskú zmluvu nútený podpísať, má žalovaný zato, že Rozhodcovská zmluva je platná a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky. V zmysle vyššie uvedeného nie je možné súhlasiť s argumentmi žalobcu o neplatnej Rozhodcovskej zmluve. Samotná zmluva neobsahuje prekvapivé alebo zavádzajúce ustanovenia alebo formulácie, pričom uznanie dlhu a dohoda o jeho úhrade nepredstavuje z pohľadu dlžníka (v sporovom konaní žalobcu) tak náročný úkon. Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z tejto Rozhodcovskej zmluvy vrátane sporu o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovacia podmienku tejto Rozhodcovskej zmluvy. Ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto Rozhodcovskou zmluvou v súlade s vnútornými predpismi rozhodcovského súdu založená právomoc rozhodcovského súdu. Žalobca bol v zmysle ust. §73 ods. 8 ZoSRK vyzvaný na označenie Stáleho rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený rozhodovať prípadný súdny spor, a to podaním zo dňa 19.06.2015. Nakoľko žalobca na predmetnú výzvu nereagoval, žalovaný podaním zo dňa 11.01.2016 oznámil žalobcovi výber Stáleho rozhodcovského súdu. V danom prípade, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nemožno mať pochybnosti o platnosti Rozhodcovskej zmluvy a o právomoci a príslušnosti rozhodcovského súdu na rozhodnutie o uplatnenom nároku. Taktiež nie je možné mať pochybnosť o jej súlade s dobrými mravmi, a preto sa žalovaný v žiadnom bode nestotožňuje s názorom žalobcu. Žalovaný zastáva názor, že žalobca po tom, čo sa oboznámil s obsahom Rozhodcovskej zmluvy a svojím podpisom svoj existujúci záväzok uznal a vyjadril svoju vôľu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Tvrdenia žalobcu o nekalej obchodnej praktike v prebiehajúcom konaní, napriek jeho pasivite v samotnom rozhodcovskom konaní, považuje žalovaný za účelové a nepodložené. Žiadal podanú žalobu zamietnuť.

4. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 30.01.2018 zotrvala na podanej žalobe a žiadala jej v plnom rozsahu vyhovieť. Nepamätá si už kedy, ale zobrala si pôžičku od Tatra banky, a. s., ktorú riadne splácala až kým v roku 2008 neprišla o zamestnanie. Bol rozhodcovský súd, rozsudok si neprevzala, asi z nebanlivosti, určite jej to bolo uložené na pošte. Vo februári 2018 začala exekúcia, myslí si, že už splatila celú pôžičku, žiada zrušiť exekúciu.

5. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 30.01.2018 zotrval na svojich tvrdeniach, ako i argumentácii uvedenej v písomnom vyjadrení k žalobe. Bol toho názoru, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku nebola podaná včas, t. j. žalobkyňa zmeškala lehotu na podanie predmetnej žaloby.

6. Na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa so žalobou, písomnými vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi, vylúčením strán sporu, súd zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava, zriadený záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž, so sídlom Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 45 744 971, rozhodcovským rozsudkom zo dňa 26.7.2016 pod sp. zn. SRSAspA 08379/16 uložil žalobkyni (v rozhodcovskom konaní žalovanej) povinnosť zaplatiť žalovanému

(v rozhodcovskom konaní žalobcovi) sumu 531,61 Eur, úrok z omeškania vo výške 104,29 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 392,81 Eur od 24.11.2015 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania žalovanému, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

8. Zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SRSAspA 08379/16 súd zistil, že žalobkyňa si predmetný rozsudok neprevzala v odbernej lehote. Na pripojenej doručenke je uvedený dátum 19.8. ako neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie, opakované doručenie dňa 22.8., deň uloženia zásielky 22.8., dátum vrátenia zásielky odosielateľovi 10.9.2016.

9. Podľa vyznačenej doložky uvedený rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2016 a vykonateľnosť 30.12.2016. Žalobkyňa bola v zmysle poučenia obsiahnutého v predmetnom rozhodcovskom rozsudku riadne poučená o možnosti podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ustanovenia § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v lehote 3 mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania s tým, že tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku (ods. 2 cit. § - u). Taktiež bola poučená v zmysle § 46 ods. 3 cit. zákona, že ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).

10. Zo spisu Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2Er/129/2017 súd zistil, že dňa 24.1.2017 spísal žalovaný do zápisnice pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., návrh na vykonanie exekúcie voči žalobkyni na vymožene 531,61 Eur s príslušenstvom a to na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, IČO: 45 744 971, sp. zn. SRSAspA 08379/16 zo dňa 26.7.2016. Exekúcia je vedená súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 3453/17. Dňa 9.1.2018 bolo súdnemu exekútorovi Okresným súdom Levice vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 16.1.2018 vydal súdny exekútor upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo žalobkyni doručené dňa 7.2.2018 (doručenka čl. 27 exekučného spisu). Súčasťou upovedomenia o začatí exekúcie bolo poučenie i o tom, že „povinný, ktorý je spotrebiteľom, môže podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. V prílohe Vám prikladám vzor žaloby.“

11. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.01.2015 (ďalej len „zákon č. 335/2014 Z. z.“), žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

12. Podľa § 46 ods. 2 zák. č. 335/2014 Z. z. doručený rozhodcovský rozsudok nadobudne právoplatnosť až po uplynutí lehoty na podanie žaloby podľa odseku 1, a ak je žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podaná, až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

13. Podľa § 46 ods. 3 zák. č. 335/2014 Z. z. ak bol podaný návrh na začatie exekúcie, môže spotrebiteľ žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podať za podmienok podľa osobitného predpisu aj v exekúcii.

14. Podľa § 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudkom podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

16. Súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podania žaloby žalobkyňou. Rozhodcovský rozsudok napadnutý žalobou bol vydaný v rozhodcovskom konaní podľa zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní účinný od 1.1.2015 (rozsudok vo veci samej bol vydaný dňa 26.7.2016). Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola upravená uvedeným zákonom tak, že účastník rozhodcovského konania mohol podať žalobu v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že žalobkyni uplynula zákonom stanovená 3 mesačná prekluzívna lehota na to, aby sa úspešne mohla domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného za účinnosti zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní na všeobecnom súde. Z predloženého rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž, sp. zn. SRSAspA 08379/16 mal súd preukázané, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 26.7.2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 27.12.2016 a vykonateľnosť dňa 30.12.2016 (čl. 6 spisu). Z predloženého rozhodcovského spisu súd mal preukázané, že predmetný rozhodcovský rozsudok bol žalovanej doručený dňa 16.9.2016 (čl. 93 spisu). Z doručky vyplýva, že žalobkyňa si rozhodcovský rozsudok zo dňa 26.7.2016 sp. zn. SRSAspA 08379/16 neprevzala v odbernej lehote, pričom k uloženiu zásielky na pošte došlo dňa 22.8.2016 a dňa 16.9.2016 bola zásielka odosielateľovi vrátená, čím došlo k prevzatíu zásielky žalobkyňou fikciou doručenia. Samotná žalobkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že rozhodcovský rozsudok si neprevzala z nebanlivosti, určite jej bol uložený na pošte. Žalobkyňa podanú žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala osobne dňa 22.2.2018. Žalobkyňa pritom netvrdila, že by podala žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle riadneho poučenia obsiahnutého v rozhodcovskom rozsudku v zákonnej prekluzívnej 3 mesačnej lehote a uvedená skutočnosť ani nebola žiadnym dôkazným prostriedkom preukázaná.

17. Keďže rozhodcovský rozsudok bol vydaný za účinnosti zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní na prejednávanej veci je možné aplikovať ustanovenie § 46 ods. 3 zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v spojení s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré upravuje možnosť podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku aj v priebehu exekučného konania, čo však neznamená, že predmetný rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcovským súdom môže byť kedykoľvek preskúmaný postupom podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, na ktoré ustanovenie § 46 ods. 3 zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní priamo odkazuje. Súdny prieskum rozhodcovského rozsudku je v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia možný iba za predpokladu, že účastník rozhodcovského konania podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v 14 dňovej lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o začatí exekúcie, vedenej na jeho podklade ako exekučnom titule.

18. Ak žalobkyňa podala osobne na Okresný súd Levice žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku až dňa 22.02.2018, urobila tak po uplynutí zákonnej prekluzívnej 3 mesačnej lehoty na jej podanie, a to o viac ako 13 mesiacov, čo znamená, že si právo na zrušenie rozhodcovského rozsudku uplatnila neskoro. Právo na podanie žaloby v lehote na podanie námietok v zmysle ustanovenia v § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia na začatie exekúcie na základe predmetného rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu, žalobkyňa tiež neuplatnila včas. K márnemu uplynutiu lehoty na podanie námietok v exekučnom konaní a teda aj lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku došlo dňom 21.2.2018 (upovedomenie o začatí exekúcie žalobkyňa prevzala dňa 7.2.2018). Keďže žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku ako už bolo súdom uvedené bola podaná až dňa 22.2.2018, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, teda podaná oneskorene, súd podanú žalobu zamietol. Na základe oneskorene podanej žaloby súd nemôže rozhodcovský rozsudok zrušiť a preto po zistení, že žaloba bola podaná oneskorene, súd ani neskúmal dôvody, pre ktoré žalobkyňa žalobu podala, teda či sú splnené podmienky na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

19. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech a z uvedeného dôvodu súd uložil žalobkyni, ako neúspešnej strane v spore povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).