

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/18/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201401  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318201401.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Y. G., Q.. XX.X.XXXX, T. Q. Z. XXX, o zaplatenie 98,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 98,71 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 98,71 Eur od 8.4.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi žalovaná.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 98,71 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 98,71 Eur počnúc dňom 8.4.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy (ďalej len „Návrh“). Žalobca daný Návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) žalobca vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 15.9.2016 a na strane druhej povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 4 krát ročne vo výške 150,- €. Žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 14.12.2016. Žalobca následne vyzýval žalovanú na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanej Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného (ďalej len „Oznámenie o zániku“), v zmysle ktorého žalovanej oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 7.4.2017. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 98,71 €. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej

sumy. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného, t.j. od dňa 8. 4. 2017.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 9.5.2018 pod č.k. 7C/18/2018-133. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 22.11.2018 pod č.k. 7C/18/2018-159 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalobu s prílohami a procesné poučenie v zmysle § 160 CSP, spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadrila v lehote 15 dní, súd doručil žalovanej do vlastných rúk dňa 7.12.2018. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, vo veci bola nečinná.

4. Nakoľko hodnota tohto spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (keďže žalovaný sa k veci vôbec nevyjadril), pričom prejednávany spor, v ktorom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 177 písm. a) CSP spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.1.2019, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Dňa 14.9.2016 žalobca ako poisťiteľ a žalovaná ako poisťník uzavreli Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia prostredníctvom Návrhu na uzavretie zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca daný návrh akceptoval a vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy R. J. číslo XXXXXXXXXXXX dňom 4.10.2016. V zmysle poisťnej zmluvy začiatok poistenia bol dňa 15.9.2016, koniec poistenia deň 14.9.2066, poisťná doba 50 rokov. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať žalobcovi poisťné v štvrtročných intervaloch vo výške 150 Eur v 15. deň v mesiaci podľa zvoleného intervalu platenia.

7. Podaním zo dňa 27.2.2017 bola žalovaná vyzvaná k úhrade nedoplatku na poisťnom vo výške 150,00 Eur. Bola upozornená, že ak poisťné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaná podanie prevzala dňa 7.3.2017.

8. Žalobca podaním zo dňa 19.5.2017 oznámil žalovanej, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre nezaplatenie poisťného ku dňu 7.4.2017. Bola vyzvaná k úhrade 188,71 Eur do jedného mesiaca po obdržaní predmetného listu.

9. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 11.10.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 98,71 Eur z titulu nezaplatenia poisťného vyplývajúceho z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

10. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák. poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobie (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

12. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

14. Súd mal preukázané, že strany sporu uzatvorili poisťnú zmluvu Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia R. J. číslo XXXXXXXXXXXX dňa 4.10.2016 v prospech žalovanej so štvrtročnými splátkami po 150,00 Eur so začiatkom poistenia 15.9.2016. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi dohodnuté poistné v lehote splatnosti neuhradila. Žalovaná bola vyzvaná žalobcom dňa 27.2.2017 k úhrade nedoplatku na poistnom vo výške 150,00 Eur s vyzhnutím na zánik poistenia v prípade jeho neuhradenia v stanovenej lehote. Poistné žalovaná neuhradila a tak poisťná zmluva zanikla ku dňu 7.4.2017 v súlade s ust. § 801 ods. 2 Obč. zákonníka. Žalovaná poistné neuhradila do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy (prevzala ju 7.3.2017) zo dňa 27.2.2017. Žalovaná si do zániku poisťného vzťahu neplnila svoje povinnosti, neuhradila dohodnuté poistné. Žalovaná mala do 7.4.2017 zaplatiť poistné, pretože v prípade vzniku poisťnej udalosti do 7.4.2017 vrátane, by bol poisťiteľ povinný plniť. Žalovaná nároky žalobcu nespochybnila. Nebolo preukázané, že by žalovaná svoj dlh vyplývajúci z poisťnej zmluvy splnila, resp. že by táto jej povinnosť zanikla iným spôsobom ako splnením. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 98,71 Eur a to počnúc dňom 8.4.2017 t.j. dňom nasledujúcim po zániku poistenia, ktorým sa preukázateľne dostala s plnením do omeškania.

19. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP) a to na tunajšom súde v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

- k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

v Leviciach, dňa 30.1.2019